

學生參加技能檢定動機之研究— 以康寧專校企業管理科為例

王嘉祐*

摘 要

本研究旨在探討學生參加技能檢定動機之現況及差異概況，採用問卷調查為主要研究方法，以自編的「參加技能檢定動機量表」為研究工具，以台北市康寧專校企業管理科學生為調查對象。利用 SPSS 統計軟體分析學生參加技能檢定動機方面的現況，以獨立樣本 t 檢定與單因子變異數等方法，比較不同背景的學生在參加技能檢定動機上的差異；並根據問卷資料分析結果及研究主要發現，歸納成結論及提出建議，以供教育行政機關、學校行政單位、教師、家長及未來研究者之參考。

關鍵字：技能檢定、動機理論

*康寧醫護暨管理專科學校 企業管理科 講師（通訊作者）

電子郵件：dps001@knjc.edu.tw

收稿日期：2014.11.17

修改日期：2015.04.15

接受日期：2015.05.27

Junior College Students' Motivation to Participate in Skill Assessments—A Case Study of Kang Ning Junior College Business Administration Department Students

Chia-Yow Wang*

Abstract

The main purpose of this study is to investigate the current conditions and general differences of junior college students' motivation to participate in skill assessments. While the subjects of the study are students of Kang-Ning Junior College Business Administration Department in Taipei City, the study is conducted with questionnaire as the main research method and a personally edited "participation in skill assessment motivation scale" as the research tool. The SPSS statistic software is utilized to analyze the current conditions of the students' motivation to participate in skill assessments. The independent t-test and one-way ANOVA are used to compare the differences of motivation of students from different backgrounds participating in skill assessment. Moreover, this study concludes the results and proposes suggestions according to the analysis of questionnaire data and the main findings of the research for educational administration, school administration, teachers, parents, and future researchers' references.

Key Words: skill certification, motivation theory

* Lecturer, Department of Business Administration, Kang-Ning Junior College of Medical Care and Management.
(correspondence author)

壹、前言

隨著全球化與知識經濟時代的來臨，產業結構與技術變遷快速，推動職能標準及認證制度是未來政府人才培訓的重要工作。

有鑑於此，行政院於 2006 年 10 月 18 日通過的「2015 年經濟發展願景第一階段三年衝刺計畫（2007-2009 年）—產業人力套案」中，可以清楚知道政府開始積極推展職業證照制度，希望藉由嚴格的技術技能檢定制，來致力於與業界、學界及培訓機構等合作以提高國家技術人力水準及提昇國家整體的競爭力。

近幾年政府亦不斷強調職業證照的重要性，也制定了許多相關法規來規範從業人員在進入某一產業時必須取得與該職類相關的技術士證照方取得就業資格，使得在校學生參與技能檢定的意願大幅提高；因而在技職教育的目標，也隨著經濟發展而又有所調整（Rozin, 2003；Michael, Cholen, & Hunter, 2003；Yoshinisa, 2004），尤其是高等技職學校為了因應知識經濟時代及產業的快速變遷所帶來的衝擊，除了要增加學生的就業知識外，另一方面要加強就業的技能，以協助學生日後能順利升學與就業，所以多鼓勵學生參加技能檢定，以取得技術證照，並做為將來從事專業技術人員之憑證，就亦顯得重要。

對於政府全面推動技能檢定，落實職業證照制度及強化技職教育和訓練下，是否會對學生的技能檢定學習動機產生差異，進而提高學生學習技能檢定的意願呢？因此了解學生參加技能檢定動機之現況，是為本研究動機之一。

又基於本身現於台北市康寧專校企業管理科任教，於是本研究擬以學生參加技能檢定動機為探討主軸，透過對康寧專校企業管理科學生進行調查研究，剖析不同背景的學生參加技能檢定的動機是否具有顯著差異，

此為本研究動機之二。

一、研究目的

- （一）瞭解學生參加技能檢定動機的現況。
- （二）瞭解不同背景變項之學生在參加技能檢定動機的差異情形。
- （三）歸納研究結果和文獻資料，提出建議以供教育行政機關、學校行政單位、教師、家長及未來研究者之參考。

二、研究假設

根據研究動機與研究目的之分析，提出下列各項研究假設：

- （一）不同背景變項之學生在參加技能檢定動機上有差異？
 - 1.性別不同之學生，在參加技能檢定動機上有差異。
 - 2.就讀年級不同之學生，在參加技能檢定動機有差異。
 - 3.學業成績不同之學生，在參加技能檢定動機上有差異。
 - 4.進路規劃不同之學生，在參加技能檢定動機上有差異。
 - 5.家庭每月收入不同之學生，在參加技能檢定動機上有差異。
 - 6.父親的教育程度不同之學生，在參加技能檢定動機上有差異。
 - 7.母親的教育程度不同之學生，在參加技能檢定動機上有差異。

貳、文獻探討

一、技能檢定理論之探討

（一）技能檢定的意義

國內學者專家對技能檢定方面的研究很多，對技能檢定重要的見解如下：

蕭錫錡（1980）解釋技能檢定係以一定的效標，對從業人員的專業知識、技能加以測定，合格者由政府或公證機關頒發技能證

書，以為從事工作的憑證。取得該證書之人員在就業時，依法可獲得某種程度的保障，甚至可以該證書做為職業之憑藉。

康自立(1983)提出技能檢定的定義為：按照一定的標準，透過學科與術科測驗，對各級各類技術人員所具有的專精程度加以測定；測驗合格者由政府或公證機關頒發技能證書，作為個人執業，就業及升遷依據的一種制度。

行政院勞工委員會(1998)認為技能檢定具有三項意義，一為評鑑職業訓練參與職業教育的成效；二為建立各業從業人員的職業證照制度；三為提高技術生從業人員的技術水準。

王淑瑜(2006)認為技能檢定乃由政府機關或經授權的單位團體依專家學者編訂工作規範，在公開、公平、公正的規定程序及標準中，以學、術科並行的測驗方式來評定受檢者的專業知識和技能水準，合格者授予相對等之技術證照，作為其專業技能的憑證，並可以此做為個人執業之依據。

綜合以上學者所言，技能檢定乃對於提高技術人力運用，提升職業訓練水準，保障技術員工之就業權益及促進職業證照之建立，具有著莫大的意義。

(二) 技能檢定的目的

依據勞委會職訓局認為技能檢定的主要目的如下：

- 1.訓練與提升職業教育的水準。
- 2.促進職業證照制度之建立以保障國人就業安全。
- 3.提高技術及服務水準兼顧技術從業人員及消費者之權益保障。

余耀銘(2000)則認為技能檢定的目的是為了測定某一行業從業人員的專業知識與技能水準，藉此提昇產業人員的技能水準及專業素質，進而促進工業和經濟的發展進步。

王淑瑜(2006)指出技能檢定的主要目

的為提高從業人員的專業技術能力水準，並保障就業安全，確保消費者的權益，促進因家經濟發展，同時為技術證照制度奠定良好基礎，以落實證照制度。

綜合而言，政府施行技能檢定最主要的目的是在於培養個人就業的能力，養成工作的良好態度，讓業界在任用新進人員時有可以考量之標準。

(三) 技能檢定的功能

各學者、專家對「技能檢定」功能之重要見解如下：

蕭錫錡(2001)認為技能檢定具有以下功能：

- 1.提高產業工人之技能水準與生產。
- 2.建立並落實證照制度。
- 3.維護公共安全與服務水準。
- 4.檢驗職業訓練成果之依據。
- 5.簡化企業甄選人才之手續。
- 6.強化技職教育與訓練之功能。
- 7.激勵學員學習技能之興趣。
- 8.提高技術士之社會地位與尊嚴。

林莉娟(2005)認為技能檢定具有以下功能：

- 1.能評量出員工的專業能力及技術水準，開發人力潛能建立正確的職業觀念，保障就業人員權益。
- 2.可提供事業單位人僱用、安置、訓練、升遷及核薪時的參考，一方面可使就業機會公平；另一方面可提升就業服務水準。

葉怡華(2005)認為技能檢定具有以下功能：

- 1.對國家而言：可促進國家的經濟發展，提昇國家競爭力。
- 2.對社會而言：提供企業界技術人力、提昇產業技術水準。
- 3.對個人而言：增加個人發展機會。

二、動機理論之探討

(一) 動機的定義

Owens (1991) 則認為動機是由被描繪成願望、慾望、驅力等所有內在的助力條件構成的，它是使個人活動或運動的內部狀態。

陳彰儀 (1995) 則指出動機是個人願意表現某個行為之驅力(drive)以及付出努力的意願。

李宗倫 (2004) 認為動機指個人在受到個體內外部環境因素的影響後，於實際行為前的一種心理歷程的結果，而心理歷程本身也動態地持續著，待歷程結果累積到某一程度，則會體現為實際行為或消滅某實際行為的發生，並同時決定其形式、方向、強度、及持續時間。

溫世頌 (2006) 指出動機(motivation)亦即驅動力，它引起並維持個體的活動，直到達成目標為止。而動機包括驅力、活動、目標三部分。

綜合上述，簡言之：所謂動機就是個人內在的驅動力，因為存在著未獲得滿足的需求，所引發的緊張狀態。

(二) 動機重要的理論

吳玉琴 (2008) 在研究中指出近代的動機理論之發展，大致可區分為三大理論：

- 1.需求理論：主要內容在著重以滿足個人對生理、心理需求為手段，包含飢餓、滿足、成就感等；主要特色是在於強調個人內在因素的探討。
- 2.過程理論：主要內容在探討個體行為如何被激發、引導、維持與停滯之過程；主要特色是在於重視行為模式之程序、方向及選擇。
- 3.增強理論：主要內容在透過「刺激－反應」的聯結來達目標行為；主要特色是在於強調採取適當管理措施，可利於行為之發生或中止。

三、重要參考文獻述評

國內鐘鼎、邱如璋、陳志英 (2003) 以全國科技大學或技術學院的學生為母體，(包括專科學生)，以了解對技能檢定之看法。研究發現，學生參加技能檢定主要是為了提升自己的技能或未來升學加分的需要，並不是為了父母、老師和學校的要求或來自同學的壓力。研究中針對在家人期望以及個體的自我期望等層面，對於參與在校生技能檢定的影響情形加以深入探討。

蘇清安 (2003) 的研究指出學生、教師、行政主管及家長對於在校生技能檢定，給予很高的評價和肯定，但企業界對技能檢定未能給予應有的評價與肯定。

江慶恭 (2004) 在研究中發現推行技能檢定可以引發學生對專業的學習信心和興趣，符合就業與升學的需求，也有助於重振教師教學的專業信心、充實教師的專業教學內涵。教師認為技能檢定對於學生往後的專業上的表現、可優先獲得就業的機會、優先獲得加薪的機會和優先獲得升遷的機會等幫助。

李丹華 (2003) 的研究指出技職教育的升學導向趨勢，使職校畢業生多以升學為目標，考取技術士證照，係為參加升學加分之需要。

何佳盈 (2005) 的研究中針對參加校內技能檢定意願、社會評價、教師期望、行政支援、技術證照效用、家人期望和個人成就等層面，對於學生參加技能檢定的意願情形加以深入探討。

王淑瑜 (2006) 認為技能檢定可使個人獲得職場保障，增加個人發展機會，提昇個人的社經地位進而提升服務水準及企業形象。

另外國外學者 Felsman & Blustein (1999) 也曾指出以 147 個大學生為調查對象，研究發現，大學時期在目標及生涯規劃

的選擇上是達到最高峰的，也是自我概念系統最強的時候，這時期的同儕情感以及朋友間的親密依附影響最大的，而在這之前父母的影響是最大的。

而 Xin (2001) 也針對 3116 個樣本，探討學生的個人期望、以及教師，同儕或父母的期望對於學生學習成就的影響；研究發現父母期望對中高年級學生的未來規劃影響效果是最強的，而同儕及教師期望對於學習成就的影響並不大。

以技能檢定為主要的研究已逐漸蔚為風尚，可參閱相關文獻研究的範圍既寬且廣。

表 3-1 樣本分配表

年級別	人數	無效	有效	男	女	有效問卷比率
一年級	87	4	83	15	68	95.40 %
二年級	81	3	78	15	63	96.29%
三年級	81	4	77	18	59	95.06%
四年級	75	3	72	11	61	96.00%
五年級	71	2	69	13	56	97.18%
合計	395	16	379	72	307	95.95%

一、研究架構

根據研究目的及相關文獻分析，茲將研究對象之各變項、參加技能檢定之動機之各層面，建構本研究的基本架構如圖3-1所示。茲將本研究架構分析如下：

- (一) 本研究擬對學生參加技能檢定之動機進行調查，其影響的因素包括：個人背景變項：性別、就讀年級、學業成績、進路規劃、家庭每月收入、父親的教育程度、母親的教育程度。
- (二) 本研究經由文獻探討，從各專家學者的論述及研究，將學生參加技能檢定的動機分為下述八個向度及其意義為：
- 1.自我肯定：是個人透過自己表現的瞭解所產生的自我評價，是自我實現的關鍵。

綜合整理國內外學者的看法，本研究計劃定以自我肯定、升學加分、同儕影響、教師期望、父母態度、社會評價、證照效用、行政支援等八個層面來作深入的探討。

參、研究設計與實施

本研究係以康寧專校企業管理科學生為研究對象。並依據102學年度康寧專校企業管理科學生人數資料如表3-1，進行研究樣本的選取之推估依據，並期以此研究發現，作為國內大專院校技職教育改進之參考。

- 2.升學加分：技職教育的升學導向趨勢，使技職學校畢業生多以升學為目標，考取技術證照，係為參加升學加分之需要。
- 3.同儕影響：學生在發展與學習的過程中，會受到同儕團體的影響，而改變個人的價值觀、學習態度、升學意願、生涯進路選擇等以尋求同儕的認同。
- 4.教師期望：教師依據個人的經驗和人格的特質，以及對學生的各項表現所產生的認知，而對學生產生不同層次的期望，此期望可能對學生的學習產生激勵或不利影響。
- 5.父母態度：因為家庭個人最早接觸與學習的地方，因此父母的教育態度在無形之中也會間接影響子女的學習成就與態度。父母態度較積極者，子女的價值觀、學習態

- 度、學業成就上，會有較為正向的影響。
6. 社會評價：是指社會共同認可的價值標準，是驅動個人行為的內部動力，使個人表現出符合社會所認可的行為，影響個人的生涯抉擇。
 7. 證照效用：指學生認為技術證照對他們在升學與求職上的直接幫助。
 8. 行政支援：指學生認為校方對於學生參與技能檢定的支持度及軟硬體設備提供程度。

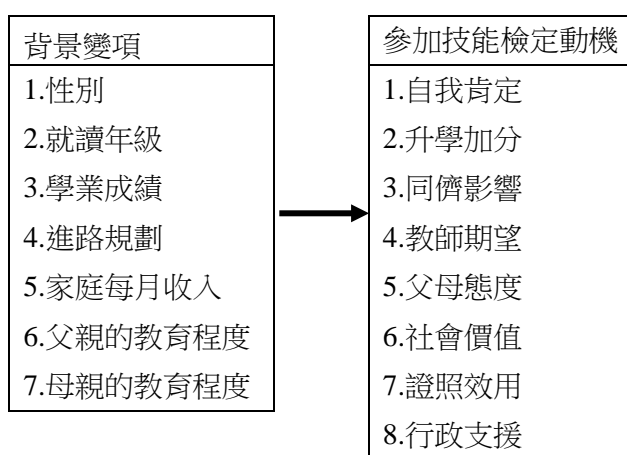


圖 3-1 研究架構圖

二、研究工具

本研究旨在探討學生參加技能檢定之動機情形，依據相關文獻理論及參考何佳盈（2005）、林建中（2007）、吳玉琴（2008）等學者所發展出高信度與效度的量表，改編而成本研究的正式問卷，進行問卷調查研究，分別針對調查問卷之內容與填答計分方式加以敘述。

本研究係探討學生參加技能檢定的動機，採用問卷調查法，分別針對調查問卷之內容與填答計分方式加以敘述。

（一）問卷的內容

本研究主要問卷分成基本資料、參加技能檢定動機量表，以下分別說明問卷之內容。

1. 基本資料

旨在調查個人背景變項，其中在學生背景

變項方面包括性別、就讀年級、學業成績、進路規劃、家庭每月收入、父親的教育程度、母親的教育程度。

2. 參加技能檢定動機量表

本問卷在「參加技能檢定動機量表」，其中包括自我肯定、升學加分、同儕影響、教師期望、父母態度、社會價值、證照效用、行政支援等八個向度，整份問卷共計40題。問卷內容層面如下表3-2。

表3-2「參加技能檢定動機」各層面題目分佈表

參加技能檢定動機 內容層面	題號	題數
自我肯定	1—5	5
升學加分	6—10	5
同儕影響	11—15	5
教師期望	16—21	6
父母態度	22—26	4
社會價值	27—31	5
證照效用	32—36	5
行政支援	37—40	4
合計		40

（二）填答及計分

作答方式採用李克特式五點量表，由受試者依每一項的問題描述，圈選出自認為最適合的選項。問卷的五等級分別是「非常同意」、「同意」、「普通／沒意見」、「不同意」及「非常不同意」。計分方式係從「非常同意」到「非常不同意」五個評點連續量，分別給予五分、四分、三分、二分、一分。而整體與各層面的平均得分在1.0~2.5者，表示受試者同意程度較低；得分在2.5~3.5者，表示受試者同意程度為中等程度；得分在3.5~4.9者，表示受試者同意程度高。

（三）項目分析

為瞭解自行編製之「參加技能檢定動機量表」题目的鑑別能力，並對預試卷進行項目分析，計算每一題目之臨界比（Critical Ratio，簡

稱CR值)，藉以刪除鑑別能力低的題目。

本研究以 SPSS 12.0 套裝軟體進行統計分析。題號中除26題不見鑑別度而予以刪除外，其餘之CR值均>3，因此據以編製正式問卷，如下表3-3。

表3-3問卷項目分析結果

題號	CR 值	題目	取捨
1	8.682***	選	取
2	9.141***	選	取
3	11.461***	選	取
4	7.906***	選	取
5	8.724***	選	取
6	8.583***	選	取
7	10.633***	選	取
8	9.733***	選	取
9	7.593***	選	取
10	8.515***	選	取
11	6.647***	選	取
12	6.667***	選	取
13	8.627***	選	取
14	8.289***	選	取
15	9.522***	選	取
16	7.875***	選	取
17	7.442***	選	取
18	13.253***	選	取
19	7.460***	選	取
20	8.721***	選	取
21	10.192***	選	取
22	9.393***	選	取
23	11.461***	選	取
24	9.316***	選	取
25	8.912***	選	取
26	0.953	刪	除
27	8.665***	選	取
28	8.636***	選	取
29	8.583***	選	取

表 3-3 問卷項目分析結果 (續)

題號	CR 值	題目	取捨
30	10.571***	選	取
31	11.028***	選	取
32	11.245***	選	取
33	10.230***	選	取
34	17.251***	選	取
35	9.689***	選	取
36	9.939***	選	取
37	6.056***	選	取
38	6.239***	選	取
39	8.590***	選	取
40	9.199***	選	取

***p<.001

(四) 效度分析

問卷檢定採專家內容效度檢定，共徵詢8位專科學校教師及實務工作者（如表3-4）協助問卷審核。

請專家學者針對鑑定問卷的題目是否與標題層面內涵相符合，是否涵蓋該變項重要概念，並針對題意表達、文句流暢與否提出修正與增刪意見，以建構問卷的內容效度。

表3-4本研究問卷的專家名單

姓名	現任職務
1 呂聖傑	中華民國電腦教育發展協會主任
2 杜崇勇	康寧醫護暨管理專科學校 企業管理科講師
3 林文智	台北市不動產教育發展協會祕書長
4 邱靜宜	康寧醫護暨管理專科學校 企業管理科助理教授
5 袁善民	勞動部勞動力發展署技能檢定中心 監評委員
6 張勝雄	勞動部勞動力發展署技能檢定中心 監評委員
7 劉燈鐘	康寧醫護暨管理專科學校 通識中心副教授
8 蘇婉容	台北市職能發展學院訓練師

註：依姓氏筆劃排序

（五）信度分析

為瞭解自行編製之「參加技能檢定動機量表」的內容一致情形，本研究以五專企管科三年級學生 81 名進行問卷預試，問卷中扣除 4 份填答不全之問卷，得到之有效問卷 77 份並進行信度分析。

本研究採用 Cronbach α 係數來考驗問卷內容的內部一致性，統計結果顯示之各層面及整體的信度介於 0.850~0.978 如表 3-5，皆超過 0.65 以上之可以接受的最小信度值。此部份可能因問卷係由文獻彙總而得故具有較高之信度。由預試結果瞭解，本研究編製之調查問卷的內容具有相當一致性，也就是具有內部信度。

表 3-5 量表信度

層面名稱	題數	α 值
自我肯定	5	.929
升學加分	5	.918
同儕影響	5	.908
教師期望	6	.900
父母態度	4	.850
社會價值	5	.933
證照效用	5	.908
行政支援	4	.866
整 體	39	.978

（六）正式問卷回收整理

本研究共計發出 420 份問卷，回收 395 份，回收率達 94.05%：其中少部份內容填答不全或任意填答者，因考慮統計結果之客觀性，所以將其刪除，實際有效問卷共計 379 份，可用率為 95.95%。

三、資料處理

本研究問卷調查所得資料，將有效樣本的問卷資料經編碼及登錄，以 SPSS 12 版/PC 統計套裝軟體執行，以下分述本研究所使用

的資料處理方法：

- （一）以次數分配與百分比，來統計本研究受試樣本基本資料，以計算填答總人數的百分比，據以分析填答者對每一題目意見的分布情形。
- （二）以算術平均數、標準差的統計方法，瞭解受試者在「參加技能檢定動機」總問卷的得分及各層面的得分情形。
- （三）以獨立樣本 t 考驗 (Independent t Test)，來探討不同性別之學生在參加技能檢定動機上整體得分之差異情形，並考驗其在各層面得分的差異情形。若 t 考驗之值達到顯著水準，則進一步以平均數進行比較，以考驗各組之間的差異情形。
- （四）以單因子變異數分析 (One-Way Anova)，了解不同之就讀年級、學業成績、進路規劃、家庭每月收入、父親的教育程度、母親的教育程度之學生在參加技能檢定動機上整體得分之差異情形，並考驗其在各層面得分的差異情形。若變異數分析達到顯著水準，則進一步以 Scheffe's Method 進行事後比較，以考驗各組之間的差異情形。

肆、資料分析與處理

根據問卷調查所得資料，針對研究目的與研究假設，進行統計分析與討論，藉以瞭解有關學生參加技能檢定動機的研究結果。

一、基本資料分析

本研究以 102 學年度康寧專校企業管理科學生為母群體，共計發放問卷 420 份，回收問卷 395 份，剔除無效問卷後，有效問卷為 379 份，有效問卷回收率為 95.95%，基本資料分析結果如表 4-1 所示。

表4-1受測樣本基本資料調查表 (n=379)

項 目	選 項	數 量	(%)
1.性別	男	72	19.0
	女	307	81.0
2.就讀年級	一年級	83	21.9
	二年級	78	20.6
	三年級	77	20.3
	四年級	72	19.0
	五年級	69	18.2
3.學業成績	90 分以上	30	7.9
	80-89 分之間	156	41.2
	70-79 分之間	108	28.5
	60-69 分之間	76	20.1
	59 分(含)以下	9	2.4
4.進路規劃	升學	276	72.8
	就業	70	18.5
	其他	33	8.7
5.家庭每月收入	30,000 元以下	74	19.5
	30,000-59,999 元之間人	151	39.8
	60,000-89,999 元之間	88	23.2
	90,000 元以上	66	17.4
6.父親教育程度	國中畢(肄)以下	54	14.2
	高中職畢(肄)	145	38.3
	專科、技術學院及大學畢(肄)(含)	163	43.0
	研究所畢(肄)以上	17	4.5
7.母親教育程度	國中畢(肄)以下	29	7.7
	高中職畢(肄)	187	49.3
	專科、技術學院及大學畢(肄)(含)	150	39.6
	研究所畢(肄)以上	13	3.4

二、學生參加技能檢定動機之研究分析

學生參加技能檢定動機之現況：

學生參加技能檢定動機在整體與各層面之現況，其結果彙整如表4-2所示。

表4-2 「參加技能檢定動機」各層面之分析摘要表 (n=379)

層面名稱	平均數 M	標準差 SD	題數	題平均數	排序
自我肯定	19.74	3.529	5	3.948	1
升學加分	19.27	3.333	5	3.854	3
同儕影響	17.83	3.531	5	3.566	7
教師期望	22.08	4.127	6	3.680	6
父母態度	14.93	3.042	4	3.733	5
社會價值	19.34	3.604	5	3.868	2
證照效用	18.75	3.460	5	3.750	4
行政支援	14.23	3.394	4	3.558	8
整 體	146.16	22.081	39	3.748	

由表4-2知，學生參加技能檢定動機的整體得平均得分為3.748分，各層面的平均得分介於3.558~3.948分之間，表示受試者同意程度為高；各層面其得分高低依為「自我肯定」、「升學加分」、「同儕影響」、「教師期望」、「父母態度」、「社會價值」、「證照效用」、「行政支援」。

本要項旨在探討不同背景變項（性別、就讀年級、學業成績、進路規劃、家庭每月收入、父親的教育程度、母親的教育程度）之學生在參加技能檢定動機上，是否有顯著差異存在。資料處理分析主要是由問卷的「基本資料」依各背景變項以t考驗或單因子變異數分析方式進行資料分析。如單因子變異數分析呈現顯著者再以薛費法進行事後比較；其統計結果如表4-3所示。

三、不同背景變項在學生參加技能檢定動機之差異情形

表 4-3 參加技能檢定動機之統計檢定結果 (n=379)

	自我肯定 F/T	升學加分 F/T	同儕影響 F/T	教師期望 F/T	父母態度 F/T	社會價值 F/T	證照效用 F/T	行政支援 F/T	整體 F/T
性別	1.499	1.139	1.656	2.670** (1)>(2)	2.793** (1)>(2)	1.179	2.408* (1)>(2)	2.854** (1)>(2)	2.259* (1)>(2)
就讀年級	9.526*** (1)>(4) (2)>(4) (3)>(4) (5)>(4)	6.724*** (3)>(1) (3)>(2) (3)>(4)	11.532*** (3)>(1) (3)>(2) (3)>(4) (5)>(1)	15.969*** (2)>(4) (3)>(1) (3)>(2) (3)>(4) (5)>(1) (5)>(4)	6.363*** (3)>(2) (3)>(4)	8.195*** (1)>(4) (3)>(4) (5)>(4)	7.646*** (3)>(1) (3)>(2) (3)>(4)	7.363*** (1)>(4) (3)>(4) (3)>(5)	12.490*** (1)>(4) (3)>(1) (3)>(2) (3)>(4) (5)>(4)

表 4-3 參加技能檢定動機之統計檢定結果 (n=379) (續)

	自我 肯定 F/T	升學 加分 F/T	同儕 影響 F/T	教師 期望 F/T	父母 態度 F/T	社會 價值 F/T	證照 效用 F/T	行政 支援 F/T	整體 F/T
學業 成績	2.605*	4.024** (1)>(5) (2)>(5)	6.050*** (1)>(5) (2)>(5) (3)>(5)	1.245	.962	1.751	3.026* (1)>(5) (2)>(5)	3.050*	3.340* (1)>(5) (2)>(5) (3)>(5)
進路 規劃	.827	4.854** (1)>(2)	1.864	.807	.349	.387	1.078	1.144	1.284
家庭 每月 收入	.227	.387	.286	.938	1.625	.625	1.8	.97	.823
父親 教育 程度	.441	.541	2.071	3.841** NA	1.262	.440	.629	3.216* NA	1.971
母親 教育 程度	.592	1.358	4.399** (2)>(1) (4)>(1)	6.127*** (2)>(1) (3)>(1) (4)>(1)	2.807*	1.723	1.305	3.228*	3.373*

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

性別：(1)男 (2)女

就讀年級：(1)一年級 (2)二年級 (3)三年級 (4)四年級 (5)五年級

學業成績：(1)90分以上 (2)80-89分之間 (3)70-79分之間 (4)60-69分之間 (5)59分(含)以下

進路規劃：(1)升學 (2)就業 (3)其他

家庭每月收入：(1)30,000元以下 (2)30,000-59,999元之間 (3)60,000-89,999元之間 (4)90,000元以上

父親教育程度：(1)國中畢(肄)以下 (2)高中職畢(肄) (3)專科、技術學院及大學畢(肄)(含) (4)研究所畢(肄)以上

母親教育程度：(1)國中畢(肄)以下 (2)高中職畢(肄) (3)專科、技術學院及大學畢(肄)(含) (4)研究所畢(肄)以上

表4-4不同性別的學生在「參加技能檢定動機」各層面之差異性考驗 (n=379)

層面名稱	性別	人數	平均數 M	標準差 SD	t 值	顯著性 (雙尾)
自我肯定	男生	72	20.36	4.005	1.499	.137
	女生	307	19.60	3.398		
升學加分	男生	72	19.74	3.989	1.139	.258
	女生	307	19.16	3.157		
同儕影響	男生	72	18.44	3.936	1.656	.099
	女生	307	17.68	3.420		
教師期望	男生	72	23.24	4.369	2.670**	.008
	女生	307	21.80	4.028		

表 4-4 不同性別的學生在「參加技能檢定動機」各層面之差異性考驗 (n=379) (續)

層面名稱	性別	人數	平均數 M	標準差 SD	t 值	顯著性 (雙尾)
父母態度	男生	72	15.82	3.064	2.793**	.005
	女生	307	14.72	3.003		
社會價值	男生	72	19.75	3.939	1.179	.281
	女生	307	19.24	3.520		
證照效用	男生	72	19.63	3.898	2.408*	.017
	女生	307	18.54	3.323		
行政支援	男生	72	15.25	3.430	2.854**	.005
	女生	307	13.99	3.346		
整 體	男生	72	152.22	26.258	2.259*	.026
	女生	307	144.74	20.776		

* $p < .05$ ** $p < .01$

茲將各部資料分別探討如下：

不同背景變項之學生在參加技能檢定動機上的差異分析

(一) 不同性別的學生在參加技能檢定動機上之差異分析

不同性別的學生在參加技能檢定動機各層面之差異分析，經以t考驗進行資料分析後，所得如表4-4所示，由表中數據可得知，學生在參加技能檢定動機整體上的差異達顯著水準 ($t=2.259$, $p > .05$)，顯示不同性別的五專學生在參加技能檢定動機上有顯著的差異存在，再經由平均數比較的結果得知，在「整體」層面上 (男 $M=152.22 >$ 女 $M=144.74$) 顯示男生高於女生。此結果支持研究假設1。

男女生在參加技能檢定動機之各層面分析，由分析結果可以得知，男女生在「教師期望」 ($t=2.670$, $p < .01$)、「父母態度」 ($t=2.793$, $p < .01$)、「證照效用」 ($t=2.408$, $p < .05$)、「行政支援」 ($t=2.854$, $p < .01$) 上的差異皆達顯著水準，顯示均有顯著的差異存在，再經由平均數比較的結果得知，在「教師期望」層面上 (男 $M=23.24 >$ 女 $M=21.80$)、「父母態度」層面上 (男 $M=15.82 >$

女 $M=14.72$)、「證照效用」層面上 (男 $M=19.63 >$ 女 $M=18.54$)、「行政支援」層面上 (男 $M=15.25 >$ 女 $M=13.99$) 皆顯示男生高於女生。其餘「自我肯定」 ($t=1.499$, $p > .05$)、「升學加分」 ($t=1.139$, $p > .05$)、「同儕影響」 ($t=1.656$, $p > .05$)、「社會價值」 ($t=1.179$, $p > .05$) 上的差異皆未達顯著水準，顯示沒有顯著的差異存在。

(二) 不同就讀年級之學生在參加技能檢定動機的差異分析

不同就讀年級的學生在參加技能檢定動機各層面經以單因子變異數分析進行資料分析及薛費法進行事後比較；其所得如表4-3所示，由表中數據可得知，不同就讀年級的學生在參加技能檢定動機的整體上的差異達顯著水準 ($F=12.490$, $p < .001$)，顯示不同就讀年級的五專學生在參加技能檢定動機上有顯著的差異存在，此結果支持研究假設2。再經由薛費事後比較的結果得知，不同就讀年級的學生在參加技能檢定動機整體上，以一年級的學生得分表現高於四年級的學生，三年級的學生得分表現高於一、二、四年級的學生，以五年級的學生得分表現高於四年級的學生。

不同就讀年級的學生在參加技能檢定動

機各層面之分析，由分析結果可以得知，不同就讀年級的學生在「自我肯定」($F=9.526$, $p<.001$)、「升學加分」($F=6.724$, $p<.001$)、「同儕影響」($F=11.532$, $p<.001$)、「教師期望」($F=15.969$, $p<.001$)、「父母態度」($F=6.363$, $p<.001$)、「社會價值」($F=8.195$, $p<.001$)、「證照效用」($F=7.646$, $p<.001$)、「行政支援」($F=7.363$, $p<.001$)上的差異皆達顯著水準，顯示均有顯著的差異存在顯示。再經由薛費事後比較的結果得知，在「自我肯定」層面上，以一、二、三、五年級的學生得分表現高於四年級的學生；在「升學加分」層面上，以三年級的學生得分表現高於一、二、四年級的學生；在「同儕影響」層面上，以三年級的學生得分表現高於一、二、四年級的學生，五年級的學生得分表現高於一年級的學生；在「教師期望」層面上，以二年級的學生得分表現高於四年級的學生，三年級的學生得分表現高於一、二、四年級的學生，五年級的學生得分表現高於一、四年級的學生；在「父母態度」層面上，以三年級的學生得分表現高於二、四年級的學生；在「社會價值」層面上，以一、三、五年級的學生得分表現高於四年級的學生；在「證照效用」層面上，以三年級的學生得分表現高於一、二、四年級的學生；在「行政支援」層面上，以一年級的學生得分表現高於四年級的學生，三年級的學生得分表現高於四、五年級的學生。

(三) 不同學業成績之學生在參加技能檢定動機的差異分析

不同學業成績之學生在參加技能檢定動機各層面經以單因子變異數分析進行資料分析及薛費法進行事後比較；其所得如表 4-3 所示，由表中數據可得知，不同學業成績之學生在參加技能檢定動機在整體上的差異達顯著水準 ($F=3.340$, $p<.05$)，不同學業成績之學生在參加技能檢定動機有顯著的差異存

在，此結果支持研究假 3。再經由薛費事後比較的結果得知，不同學業成績之五專學生在參加技能檢定動機整體上，以學業成績 90 分以上、80-89 分之間、70-79 分之間的學生得分表現高於學業成績 59 分(含)以下的學生。

不同學業成績之學生在參加技能檢定動機各層面之分析，由分析結果可以得知，不同學業成績之學生在「自我肯定」($F=2.605$, $p<.05$)、「升學加分」($F=4.024$, $p<.01$)、「同儕影響」($F=6.050$, $p<.001$)、「證照效用」($F=3.026$, $p<.05$)、「行政支援」($F=3.050$, $p<.05$)上的差異皆達顯著水準，顯示均有顯著的差異存在顯示；其餘在「教師期望」($F=1.245$, $p>.05$)、「父母態度」($F=.962$, $p>.05$)、「社會價值」($F=1.751$, $p>.05$)上的差異皆未達顯著水準，顯示沒有顯著的差異存在。再經由薛費事後比較的結果得知，在「升學加分」層面上，以學業成績90分以上、80-89分之間的學生得分表現高於學業成績59分(含)以下的學生，在「同儕影響」層面上，以學業成績90分以上、80-89分之間、70-79分之間的學生得分表現高於學業成績59分(含)以下的學生，在「證照效用」層面上，以學業成績90分以上、80-89分之間的學生得分表現高於學業成績59分(含)以下的學生。

(四) 不同進路規劃之學生在參加技能檢定動機的差異分析

不同進路規劃之學生在參加技能檢定動機各層面經以單因子變異數分析進行資料分析及薛費法進行事後比較；其所得如表4-3所示，由表中數據可得知，不同進路規劃之學生在參加技能檢定動機整體上的差異未達顯著水準($F=1.284$, $p>.05$)，顯示不同進路規劃之學生在參加技能檢定動機上沒有顯著的差異存在，此結果未能支持研究假設4。

不同進路規劃之學生在參加技能檢定動

機各層面之分析，由分析結果可以得知，不同進路規劃之學生在「升學加分」($F=4.854$, $p<.01$)上的差異達顯著水準，顯示有顯著的差異存在顯示；其餘在「自我肯定」($F=.827$, $p>.05$)、「同儕影響」($F=1.864$, $p>.05$)、「教師期望」($F=.807$, $p>.05$)、「父母態度」($F=.349$, $p>.05$)、「社會價值」($F=.387$, $p>.05$)、「證照效用」($F=1.078$, $p<.05$)、「行政支援」($F=1.144$, $p<.05$)上的差異皆未達顯著水準，顯示沒有顯著的差異存在。再經由薛費事後比較的結果得知，在「升學加分」層面上，以選擇升學的學生得分表現高於選擇就業的學生。

(五) 不同家庭每月收入之學生在參加技能檢定動機的差異分析

不同家庭每月收入之學生在參加技能檢定動機各層面經以單因子變異數分析進行資料分析及薛費法進行事後比較；其所得如表4-3所示，由表中數據可得知，不同家庭每月收入之學生在參加技能檢定動機整體上的差異未達顯著水準($F=.823$, $p<.05$)，顯示不同家庭每月收入之學生在參加技能檢定動機上有沒有顯著的差異存在，此結果未能支持研究假設5。

不同家庭每月收入之學生在參加技能檢定動機各層面之分析，由分析結果可以得知，不同家庭每月收入之學生在「自我肯定」($F=.0227$, $p<.05$)、「升學加分」($F=.387$, $p<.05$)、「同儕影響」($F=.286$, $p<.05$)、「教師期望」($F=.938$, $p<.05$)、「父母態度」($F=1.625$, $p<.05$)、「社會價值」($F=.625$, $p<.05$)、「證照效用」($F=1.8$, $p<.05$)、「行政支援」($F=.97$, $p<.05$)上的差異皆未達顯著水準，顯示皆沒有顯著的差異存在顯示。

(六) 不同父親教育程度之學生在參加技能檢定動機的差異分析

不同父親教育程度之學生在參加技能檢定動機各層面經以單因子變異數分析進行資

料分析及薛費法進行事後比較；其所得如表4-3所示，由表中數據可得知，不同父親教育程度之學生在參加技能檢定動機整體上的差異未達顯著水準($F=1.971$, $p>.05$)，顯示不同父親教育程度之學生在參加技能檢定動機上沒有顯著的差異存在，此結果未支持研究假設6。

不同父親教育程度之學生在參加技能檢定動機各層面之分析，由分析結果可以得知，不同父親教育程度之學生在「教師期望」($F=3.841$, $p<.01$)、「行政支援」($F=3.216$, $p<.05$)上的差異達顯著水準，顯示有顯著的差異存在；其餘在「自我肯定」($F=.441$, $p<.05$)、「升學加分」($F=.541$, $p<.05$)、「同儕影響」($F=2.071$, $p<.05$)、「父母態度」($F=1.262$, $p<.05$)、「社會價值」($F=.440$, $p<.05$)、「證照效用」($F=.629$, $p<.05$)上的差異皆未達顯著水準，顯示皆沒有顯著的差異存在。再經由薛費事後比較的結果得知，不同父親教育程度之學生在「教師期望」、「行政支援」上有顯著的差異存在，但其差異程度卻無法明確判斷。

(七) 不同母親教育程度之學生在參加技能檢定動機的差異分析

不同母親教育程度之學生在參加技能檢定動機各層面經以單因子變異數分析進行資料分析及薛費法進行事後比較；其所得如表4-3所示，由表中數據可得知，不同母親教育程度之學生在參加技能檢定動機整體上的差異達顯著水準($F=3.373$, $p<.05$)，顯示不同母親教育程度之學生在參加技能檢定動機上有顯著的差異存在，此結果支持研究假設7。

不同母親教育程度之學生在參加技能檢定動機各層面之分析，由分析結果可以得知，不同母親教育程度之五專學生在「同儕影響」($F=4.399$, $p<.01$)、「教師期望」($F=6.217$, $p<.05$)、「父母態度」($F=2.807$, $p<.05$)、「行政支援」($F=3.228$, $p<.05$)上

的差異達顯著水準，顯示有顯著的差異存在。其餘在「自我肯定」(F=.592, $p>.05$)、「升學加分」(F=1.358, $p>.05$)、「社會價值」(F=1.723, $p>.05$)、「證照效用」(F=1.305, $p<.05$)上的差異皆未達顯著水準，顯示沒有顯著的差異存在。再經由薛費事後比較的結果得知，不同母親教育程度之五專學生在「同儕影響」層面上，以母親教育程度為高中職畢(肄)及研究所畢(肄)以上的學生得分表現高於母親教育程度為國中畢(肄)以下的學生，在「教師期望」層面上，以母親教育程度為高中職畢(肄)、專科、技術學院、大學畢(肄)(含)及研究所畢(肄)以上的學生得分表現高於母親教育程度為國中畢(肄)以下的學生。

伍、結論與建議

一、結論

根據本研究之主要發現及研究假設，歸納出下列結論，結論分述如下：

(一) 學生參加技能檢定動機現況

1. 整體與各層面分析：

學生參加技能檢定動機在整體與各層面其平均值皆大於3.5，顯示受試者同意程度屬於高等程度。

2. 從各分層面得分高低分析：

各層面其得分高低依為「自我肯定」、「升學加分」、「同儕影響」、「教師期望」、「父母態度」、「社會評價」、「證照效用」、「行政支援」。

(二) 不同背景變項學生參加技能檢定動機有不同的差異情形

本研究針對學生在不同背景變項(性別、就讀年級、學業成績、進路規劃、家庭每月收入、父親的教育程度、母親的教育程度)等，參加技能檢定動機差異的情形，分述如下：

1. 在性別方面，男生在整體及「教師期望」、「父母態度」、「證照效用」、「行政支

援」等層面上顯著高於女生。研究結果不同。推論其原因可能是男性學生的認知型態偏向自主、好奇、勇於接受創新及喜發現式學習有關或者與男性學生的傳統價值觀及社會之角色期待有關，使得男生在參加技能檢定動機表現較強於女生。

2. 在就讀年級方面，三年級的同學在整體及「自我肯定」、「升學加分」、「同儕影響」、「教師期望」、「父母態度」、「社會評價」、「證照效用」、「行政支援」等層面上顯著高於其他年級的同學；四年級的同學在整體及其他各層面上顯著顯著低於其他年級的同學；推論其原因三年級的同學在參加技能檢定動機表現較高，可能是因為五專四、五年(高年級)的同學需在校外實習或是準備升學，一、二年級的同學在自我價值觀、學習態度尚未建立；同儕、教師、家長的影響未形成的緣故。四年級的同學因為需在校外實習(整學期不在校)，所以在參加技能檢定意願與動機表現自然要比其他年級的同學來的低。

3. 在學業成績方面，學業成績較高的同學在整體及「升學加分」、「同儕影響」、「證照效用」等層面上顯著高於學業成績較低的同學。推論其原因學業成績較好的同學，其學習的意願與態度也較佳，所以影響參加技能檢定的意願也較強。

4. 在進路規劃方面，選擇升學的同學在「升學加分」層面顯著高於選擇就業的同學。推論其原因可能是對未來規劃為繼續升學的學生認為參加技能檢定考取證照，有利於達到升學加分的效果，所以參加技能檢定的意願也較強。

5. 在家庭每月收入方面，在整體與各層面皆未達到顯著的差異存在。推論其原因商管類科技能檢定內容無需用使用到昂貴的設備與器材，同學只要配合學校課程認真準

備，大部份都能通過檢定，因此與在家庭收入多寡較無影響。

- 6.在父親的教育程度方面，在「教師期望」、「行政支援」層面上雖有顯著的差異存在，但其差異程度卻無法明確判斷。
- 7.在母親的教育程度方面，母親的教育程度較高的學生在「同儕影響」、「教師期望」層面顯著高於母親的教育程度較低的學生。推論其原因可能家長教育程度較高對技能檢定和職業證照的認知較以往為高，對子女參加技能檢定持正向及鼓勵的態度，則學生的表現愈佳。

二、建議：

（一）對教育行政機關的建議

1.積極推展並宣導技能檢定，以落實職業證照制度及技職教育「務實致用」理念

本研究發現社會評價是影響學生參加技能檢定的重要動機，因此教育行政單位應擴大宣導技術證照的效用，才能提升學生、教師、家長、業界的重視程度。

2.修訂多元入學方案的升學加分政策，以配合技能檢定內容

根據研究結果中發現許多學生會因為升學加分而參加技能檢定，因此教育行政單位應將技能檢定證照納入各項入學考試招生相關規定，才能讓學生在校取得專業證照及精進其技術能力，同時又能以其專業能力獲得升學的保障。

（二）對學校行政單位的建議

1.建立優良的技能檢定的學習環境

根據研究結果中發現行政支援是影響學生參加技能檢定的重要動機，所以學校行政單位應除了要提供多方面的職涯諮詢及實際面之考照訊息，讓學生了解技能檢定相關之資訊外，還必須增加學校技能檢定相關課程之時數及準備技能檢定必要的練習設備及器材，使學生能充份的準備與練習，增加其通

過技能檢定的信心。

2.強化產業界與職業證照之連結性

學校必須積極推動產學合作，使學生取得產業界採認的職業證照，接受完整且貼近實務市場的訓練，有效縮減學生技能與業界需求間之差距，對學生未來就業有正面加分效果，讓學生未來在職場更具競爭優勢。

（三）對大專院校教師的建議

1.培養學生的自我肯定動機

根據研究結果中發現，影響學生參加技能檢定的最重要動機是自我肯定，因此教師應給予參加技能檢定的學生正面的肯定，使學生學習目標更明確及增加其技術領域的成就感。

2.增強教師期望，以強化學生參加技能檢定動機

教師應主動幫學生規劃參加各種技能檢定，平時加強輔導與技能檢定相關內容以強化學生參加技能檢定動機與信心。

3.利用同儕團體相互激勵的作用，加強學生參加技能檢定動機

讓同學們的相互鼓勵增加彼此對參加技能檢定有信心。

（四）對家長的建議

1.建立正確觀念與態度，主動關心子女的學習狀況

在研究結果中發現有些父母不清楚子女參加了那些技能檢定，因此父母應建立正確觀念與態度，主動關心子女的學習狀況及了解子女參加了那些技能檢定且不要以學歷文憑至上，應認同職業證照的效用，多積極鼓勵子女參加技能檢定。

2.父母應適時給予支持與鼓勵

在研究結果中發現父母親的態度是學生參加技能檢定重要的動機，所以父母應樂意跟子女討論有關技能檢定的事情並應適時給予支持與鼓勵且對於學校輔導技能檢定的措施，要持贊同與肯定的態度。

(五) 對未來研究的建議

1. 研究對象方面

本研究之研究對象，限於時間、人力與經費之限制，無法對臺北市康寧專校以外學校進行抽樣分析，故本研究的結果不宜推論至全國其它對象。因此，建議未來的研究可就不同的地區範圍、不同屬性的學校、不同類別的系科進行比較，甚至僅深入探討單一變項（例如：性別、年齡...等）在上的差異分析，將可獲得更周延與普遍的意見，將使研究內容更加深入。

2. 研究變項方面

本研究主要探討不同變項之學生在參加技能檢定動機的差異概況。但從文獻上可發現，與學生在參加技能檢定動機的變項尚有很多，都是值得再進一步探究的主題。而本研究受限於抽樣對象為學生，因此大部分只能針對學生的基本資料作為變項依據，建議未來可加入學生將來想從事的行業、家長職業等其他變項。

3. 研究工具方面

本研究採取受試者自陳式填答問卷，難免受到個人主觀知覺、身心狀況與社會期許效應的影響。因此，研究者建議，應加入其它客觀評量工具的輔助，例如，藉由深度訪談、實地觀察、個案研究等。或者採取質量並重的方式，俾能獲得更客觀、更周延的資料，提供更具有意義的研究資訊。

4. 研究方法方面

本研究在研究方法上，採用文獻分析與問卷調查法為主，由於問卷調查法雖能方便的在短時間內獲得研究結果，但實際上包含許多限制且可能隱含調查者的偏見在問卷的架構與細節中，且實徵性資料較難掌握與推論。建議後續調查及研究者可以使用其他調查與研究技術的實施，例如：除了量的問卷調查外，還可配合實際參與的觀察法，或是加入質化的研究法，使研究方法質量並重，

以期蒐集更多客觀性資料，將更能對於技能檢定相關調查研究作更進一步的探討。

參考文獻

中文部份

- 王淑瑜(2006)。中餐丙級技術士技能檢定規範適切性之探討(未出版之碩士論文)。臺南女子技術學院，臺南市。
- 江慶恭(2004)。推行室內設計技能檢定對高職室內設計相關科教育影響之研究(未出版之碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 李丹華(2003)。落實技能檢定強化技術士能力。營建知訊，243，26-32。
- 李宗倫(2004)。個人創造力歷程之研究—動機理論之整合觀點(未出版之碩士論文)。國立中山大學，高雄市。
- 吳玉琴(2008)。臺北市高職學生參加技能檢定動機之研究—以資料處理科為例(未出版之碩士論文)。國立臺北科技大學，臺北市。
- 何佳盈(2005)。台北縣市高職商業類科應屆畢業生參與技能檢定意願調查之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣科技大學，臺北市。
- 余耀銘(2000)。研擬我國單晶片技能檢定分級與規範之研究。(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林建中(2007)。資訊類群技能檢定參與者電腦素養課程學習行為之研究。(未出版之碩士論文)。台北科技大學：台北市。
- 陳彰儀(1995)。組織心理學。臺北市：心理。
- 康自立(1993)。加強技能檢定提升產業技術與服務品質。就業與訓練，15(4)，3-5。
- 黃美玲、葉詩品(2006)。技職院校專科生技能檢定與學習行為之研究-以德明技術學院為例。德明學報，27，139-166。
- 溫世頌(2006)。心理學辭典。臺北市：三民。
- 葉怡華、蕭晟亦、陳美均、陳麗文(2005)。

我國技術士技能檢定概述與理論基礎之探討。*人文與社會*，**1**（**7**），115-141。

蕭錫錡（1980）。如何倡導重視技術價值，落實技術士職證照制度。*就業與訓練雙月刊*，**8**（**6**），8-13。

蕭錫錡（1999）。落實技術士證照制度效用之評估與推廣之研究。行政院勞工委員會職業訓練局。

蕭錫錡（2001）。技能檢定委託相關機構團體辦理之可行性研究。*就業與訓練*，**19**（**2**），47-51。

鍾鼎、邱如璋、陳志英（2003）。技能檢定與證照制度之探討-技職校院學生對技能檢定之看法。*技術及職業教育雙月刊*，**75**，2-6。

職業訓練局（1998）。*技能檢定法草案*。臺北市：職業訓練局。

蘇清安（2003）。*技能檢定對綜合高中電子技術學程教學影響之研究*（未出版之碩士論文）。國立台灣師範大學，臺北市。

英文部份

Felsman, D. E., & Blustein, D. L. (1999). The

Role Of Peer Relatedness in Late Adolescent Career Development. *Journal of Vocational Behavior*, *54*, 279-295.

Michael, B., Chalon, K. L., & Hunter, M. (2003). Regional cultures, persistence and change : A case study of the Mormon culture Region. *The Social Science Journal*, *40*, 431-445.

Owens, R. G. (1991). *Organizational Behavior in Education*. Boston: Allyn and Bacon.

Rozin, P. (2003). Five potential principles for understanding culture differences in relation to individual differences. *Journal of Personality*, *37*, 273-283.

Xin, M. (2001). Participation in Advanced Mathematics: Do Expectation and Influence of Students, Peers, Teachers, and Parents Matter? *Contemporary Education Psychology*, *26*, 132-146.

Yoshihisa, K. (2004). Person, symbol, sociality: Towards a social psychology of cultural dynamics. *Journal of Research in Personality*, *38*, 52-58.