

母親的力量：過去雙親教養態度對母職擔當者的影響

彭羽琪*

摘要

臺灣社會低生育率，父母高度投注在教養與育兒上，父母對孩子的關懷與保護的心意不受時代改變，但現代資訊發達，有關孩子教養新知容易取得，還有網路社交平台經驗分享，再加上現代生活步調快速，讓父母們對於與自己有關的所有事項都很關注，也因此產生教養焦慮。在教養的過程中，子女性格養成深受家庭教育影響，親子過度依賴的子女認為自己無法獨立的主要原因，是母親太能幹，相對的，為孩子做太多的「高參與型母職」是否因過去雙親教養態度的影響呢？孩子眼中能幹的母親擁有如此因應改變的能力，母親的生涯適應力想必是無比強大的，讓母職擔當者在生涯角色變化下還具有保持平衡的能力。

本研究對象為母職擔當者，以「母職參與傾向」、「過去雙親教養態度」、「人格特質」與「生涯適應覺知」為研究變項，進行問卷調查，期望對研究變項間之關係能有所理解。經由因素分析瞭解母職參與傾向在孩子交友部分是最關注的，再以驗證性因素分析瞭解變項間關係，經由研究分析，本研究結論有三項：1. 過去雙親關懷教養態度會對母職神經質人格與母職參與傾向有影響；2. 母親神經質人格與參與孩子交友對其生涯適應覺知有影響；3. 人格特質愈神經質的母親，在孩子交友部分愈多參與。

關鍵字：母職參與、教養態度、人格特質、生涯適應

*康寧大學 嬰幼兒保育學系 助理教授

電子郵件：yuchipeng@g.ukn.edu.tw

收稿日期：2024.11.15

修改日期：2025.05.06

接受日期：2025.05.08

The Power of Mothers: The Impact of Past Parental Attitudes on Motherhood Roles

Yu-Chi Peng*

Abstract

In Taiwanese society, characterized by low fertility rates, parents invest heavily in parenting and child-rearing. While parental care and protection for their children remain constant over time, the advent of modern information and readily accessible parenting knowledge, coupled with experience sharing on social media platforms, has created heightened awareness among parents regarding all aspects of their lives. This has consequently led to parenting anxiety. In the process of raising children, family education profoundly shapes their character. Children who are overly dependent on their parents often cite their highly capable mothers as the primary reason for their lack of independence. Could the phenomenon of mothers being excessively involved—described as "high-participation motherhood"—be influenced by the parenting attitudes of their own parents in the past? From the perspective of their children, such highly capable mothers exhibit exceptional adaptability to change. This career adaptability likely enables these mothers to maintain balance amidst the shifting demands of their various life roles.

This study focuses on mothers as its primary subjects, examining the variables of "motherhood participation tendency," "past parental attitudes," "personality traits," and "career adaptability awareness" through a questionnaire survey. The aim is to understand the relationships between these variables. Factor analysis revealed that motherhood participation tendency is most prominent in areas related to children's social interactions. Confirmatory factor analysis further elucidated the relationships between variables. Based on the research findings, three main conclusions are drawn:

1. Past parental attitudes of care influence mothers' neurotic personality traits and their participation tendency in motherhood.
2. Mothers' neurotic personality traits and their involvement in their children's social interactions affect their awareness of career adaptability.
3. The more neurotic a mother's personality, the more involved she tends to be in her children's social interactions.

Keywords: Engaging motherhood, Parenting attitude, Personality traits, Career adaptation

* Assistant Professor, Department of Early Childhood Care and Education, University of Kang Ning

壹、前言

相較於上一代的父母，新世代的父母更早理解到早期教育對孩子未來發展的重要性，投注更多情感、時間與物質在孩子身上，他們竭盡所能地吸取教養新知，使得教養子女的資訊需求隨之增多，但是，過多的資訊反而引發父母更多的焦慮與不安。如此以來，父母的教養壓力增加，造成其情緒上的焦慮，對孩子更加放不開手。有許多發展心理學領域的研究，探討了不同教養風格（如權威型、寬容型）如何影響孩子的行為調節能力和行為問題(Luo & Ma, 2021; Ren & Zhu, 2022)，另外，若是將父母親的教養視為「關懷」與「保護」，並指出過度的關懷與保護，都會對子女的心理健康造成不良的影響(鄭惠萍，2002；Rigby, Slee, & Martin, 2007)。

天下雜誌 368 期《別當直升機父母》之專題報導，指出新世代父母是一群「直升機父母」(helicopter parents)，在臺灣歷史上不曾出現的一批「過度介入」與「過度焦慮」的父母，這群新世代父母像極了直升機，在孩子上空盤旋，無時無刻守望著孩子的一舉一動(李雪莉，2007)。諮商輔導專家盧蘇偉(2014)認為「教養是一種複製經驗的過程，父母每一天都在複製自己的生命給孩子」，本研究以為與其討論「親子過度依賴」議題，不如先來瞭解現代母親成為高參與型母職與過去雙親教養態度之間的關係，以及探究現代「高參與型母職」的特質，這是本研究目的之一。再者，當第一個孩子出生後，家庭有了更多新的任務出現，尤其對母親而言，生涯的改變不僅只在生活上，甚至工作職涯也面臨變動，行政院主計總處(2014)公布「臺灣婦女婚育與就業調查」，調查結果發現若家中最小子女為未滿三足或是三至六歲之實際照顧者，過半的比例還是以婦女(母親)為主。現代有小孩的家庭中有 66.8%屬於「雙薪」家庭(陳素玲，2024)，有許多母親在孩子出生之後，需放棄正在進行的生涯規劃，還有許多母親在照顧家庭的同時仍兼顧工作，但是，在工作、家庭、生活彼此之間該如何調適，這也是身為現代母親的壓力。生涯覺知與生涯適應力就是個體在生涯不同階段時必須對自我的多元角色做整合，換句話說，夫妻在成為父母親之後，為了要能勝任人生階段中育兒的任務，必須能整合自我的生涯適應力，才不至於無法適應生涯中新的挑戰與環境。本研究欲瞭解母親人格特質、參與育兒傾向與其生涯適應力的關係，是本研究目的之二。

因此，根據上述研究背景與動機，本研究主要欲探討與瞭解的問題如下：

- 一、瞭解過去雙親教養態度對母職參與傾向之影響為何？
- 二、探討過去雙親教養態度對母職擔當者的人格特質之影響為何？
- 三、瞭解母職擔當者的人格特質對母職參與傾向之影響為何？
- 四、母職人格特質與母職參與傾向對生涯適應覺知的影響為何？

貳、文獻探討

Bowlby 曾說：「早期的親子關係、父母親的教養態度是孩子未來認知、心理與社會發展的重要基礎。」(引自曾俊凱，2008)因此，「家庭」是奠定個體性格發展、建立價值觀以及社會行為等重要的場域，「家庭發展週期」是家庭生涯階段與發展任務的重要概念，新手父母親在自己建立的家庭中，也可能伴隨著過去原生家庭教養的影響而影響著對下一代的教養態度。因此，在家庭發展階段中高參與型母職傾向可能因受過去父母教養態度的影響，甚至表現在其人格特質。再者，多數人認為無法獨立的主要原因，就是父母太能幹，即使孩子已成年，

父母也願意幫忙處理大小事。有研究顯示父母過於「能幹」或「過度保護」會對孩子的自理能力產生負面影響(Segrin, Wosidlo, Givertz, Bauer & Murphy, 2012)。所以，為孩子做太多的「高參與型母職」在成為母親之後，為了要能勝任人生階段中育兒的任務，必須能整合自我的生涯適應力。因此，本研究文獻探討，以原生家庭會影響個體未來的教養風格，來探討母職擔當者其人格特質，以及生涯適應力各變項間的關聯性。

一、母職擔當者在家庭發展之概況

(一) 家庭生命週期與任務

家庭生命週期(family life cycle)是研究婚姻與家庭的一個重要概念，家庭中的家人關係是互動的動態系統，不是固定不變，它隨時都在改變與調整(黃馨慧，2003)。Duvall 在 1977 年以美國中產階級家庭為樣本，將家庭發展分為八階段，此家庭生命週期的內容是目前最常被引用的分類方式。Duvall 的家庭生命週期與人類發展觀點結合，視家庭發展為一促進家庭成員發展與成長的模式，並採家庭最大子女的成長及教育過程作為劃分階段的準則，其內涵簡述如下(李家興、曾瑞真、李淑娟，2019)：

第一階段：新婚夫妻家庭(married couple)

係指「剛結婚」尚無小孩的「新婚期」，期間約 2 年。此階段的家庭發展重點在夫妻之間彼此的信賴與承諾。發展的任務包括夫妻共同經營婚姻在財務、家事分工運作等，調整雙方家人間關係，以及規劃與準備孕育下一代。

第二階段：育養幼兒的家庭(childbearing family)

係指長子女出生到長子女 2.5 歲，期間約 2.5 年。此階段的家庭發展重點與任務在開始學習承擔父母角色，建立一個舒適的家庭生活環境。

第三階段：學齡前兒童的家庭(preschool children)

係指家中有學齡前的小孩(長子女 2.5 歲~6 歲)；期間約 3.5 年。此階段的家庭發展重點在學習接納孩子的人格個性。發展的任務包括知道孩子的特殊需要和興趣，並促進其發展，以及父母須調適照顧孩子所需耗費的體力及時間。

第四階段：學齡兒童的家庭(school children)

係指家中有學齡期的小孩(長子女 6~13 歲)，期間約 7 年。此階段的家庭發展重點在幫助孩子適應社會團體，如學校。發展的任務包括準備生育第二個孩子、保持家庭與學校之間良好的互動關係、父母共同協助孩子的學習和課業，以及參加和子女有關的活動，維持穩定的親子關係。

第五階段：青少年子女的家庭(teenagers)

係指家中有青少年階段的小孩(長子女 13~20 歲)，期間約 7 年。此階段的家庭發展重點在父母扮演孩子的朋友角色，並學習接納青春期的孩子，幫助子女身心發展及個人人格的塑造與建立。發展的任務包括調整親子間的關係，以及父母重新關心並建立自己的興趣及生涯。

第六階段：子女成年且離家的家庭(launching children)

係指子女陸續離開家庭後的家庭，亦即從家中第一個子女離家到最子女離家這段時間

的家庭，俗稱「發射中心期」，期間約 8 年。此階段的家庭發展重點在經歷青春後期孩子離家的感受。發展的任務包括父母給予子女在就學、工作與婚姻上的協助，以及維繫家庭成為家人重要支持的來源。

第七階段：中年父母的家庭(middle aged parents)

係指空巢期到退休之中年父母的家庭，屬「中年危機期」，期間約 15 年左右。此階段的家庭發展重點在調整空巢期的生活到退休的狀態。發展的任務包括夫妻間婚姻關係的再度適應、調整及適應和成年子女之間的互動關係、適應為人祖父母的角色，以及增加對社區及休閒活動的參與。

第八階段：年老的家庭成員(aging family member)

係指由退休到夫婦兩人都死亡之老年人的家庭;期間約 10~15 左右。此階段的家庭發展重點在年邁夫婦彼此珍惜,坦然愉快地攜手相伴共度晚年生活。發展的任務包括學習調適因老化所帶來生理上的改變、面臨退休的課題，而需重新適應新的社會角色，以及學習因應配偶死亡的失落，並再度適應獨居生活。

(二) 依附關係

依附理論的架構是來解釋嬰幼兒期時親子情感關係的形成，蔡淑鈴、吳麗娟(2003)研究發現子女與父母的依附關係，對青少年發展與調適是有影響的，顯示依附理論在青少年期仍具有持續性。依附理論最初由 Bowlby 提出，所謂依附是指嬰兒與照顧者之間所建立的感情連結，也就是嬰兒對特定人物強烈的情感連結，其具有區別性與特殊性。相互依附的個人不但經常表現互動的行為，而且會有尋求親近對方的傾向。主要分成三種類型(Ashford & LeCroy, 2009／張宏哲、林昱宏、劉懿慧、徐國強、鄭淑芬譯，2013)：

1.安全型依附：

此類嬰兒以母親為安全的基地，探索遊戲室，他們意識到母親的同在，會不時的察看，以確保需要之時母親會在身旁。母親離開時，他們會哭或抗議；母親回來後，嬰兒會靠近母親取得安慰，和她們有肢體上的接觸。

2.焦慮型依附：

是典型的黏人寶寶，不喜探索遊戲室內的事物。母親離開之時，會很生氣，哭了許久。母親回來後，他們雖會尋求肢體上的接觸，但可能即刻推開，甚至打母親，不易被安撫。

3.迴避型依附：

這類嬰兒不太在乎母親的離開，不以母親為基地，行為舉止視作母親不在場，眼神不太和母親接觸，也不會試圖吸引母親的注意。對母親的離開更無動於衷，對她的回來也毫無反應。

因此，家庭對個體的影響，以母職擔當者角度來看，她經歷過自己原生家庭的週期，而在與伴侶共組家庭之後，又一個新的家庭週期就此展開，歐陽儀、吳麗娟(1998)研究發現，教養方式與依附關係存在代間關係。所以，當年的小女孩長大成家之前，帶著原生家庭對她的影響，包括她在原生家庭中的依附關係發展為成人依附，到她與伴侶組成家庭，成為一位母親之後，也就是家庭發展週期的第二階段開始，自己又是如何將過去被教養的經驗影響自己教養子女的方式與生涯適應的覺知。

(三) 現代母職參與的特徵

近二十年，臺灣社會開始探討關於親子過度依賴現象，通常是指在成長過程中過度依賴母親，缺乏獨立性、主見和自主決策之成年人。這種現象反映在成年中的情感依賴，特別是在面對壓力或重大決定時，傾向於聽從母親的意見或指導，這種情況可能源自於家庭互動模式，因此，之後也開始出現許多輿論是針對養成親子過度依賴的「過度參與型母職」，一般對於「親子過度依賴」指的是那些過度依賴母親、缺乏自主能力的人，「過度參與型母職」則是那些過度保護和干預孩子生活的母親，這兩者之間的關係往往是互為因果。

過度的母職參與究竟有何種特質？以下以研究結果、專書與媒體的相關報導(彭菊仙，2016；黃小清，2016；詹志禹，2013；李佩芬、陳念怡，2010、2014；Brussoni & Olsen, 2013)，整理出母職參與通常表現在四個面向，包括日常生活、課業或校務、子女人際關係，以及子女生涯規劃，簡述母職過度參與的表現如下：

1. 對子女的日常生活照顧，呵護備至

像是叫子女起床；不要求子女做任何家事；幫子女扛書包；隨時打手機或電話給孩子，關切細瑣事項；孩子在家裡從來不用為自己剝蝦殼(或剝有皮水果，像是橘子、文旦之類的食物)。

2. 過度干預子女的課業或校務

像是過度關心班級選幹部；協助孩子寒暑假作業撰寫；子女若抱怨在校生活，家長馬上就向主管單位抗議投訴；子女步入大學生活後，舉凡選課、註冊等學生事務仍由家長親力親為；子女的學習方向要符合家長的期待，因此無論是學校社團活動、大學選科系等，家長均過度參與；偏心護衛，凡事都是他人的錯，甚至利用特權庇護子女。

3. 過度涉入子女的人際關係

像是常常提醒孩子不能和成績差的人交朋友；主觀認定孩子的朋友是壞人，並禁止與對方往來；以「關心孩子交友情形」為藉口，檢查孩子的日記、手機、電腦或訊息；當孩子想跟同學出門時，認為有必要先了解對方的家世背景。

4. 干涉子女的生涯規劃

當孩子選擇才藝或專長時，表面上尊重孩子意見，但卻是很希望子女能符合自己的期待；當孩子求職時，家長會全程陪同，甚至會向子女的雇主爭取權益。

綜上所述，家庭生命週期發展在不同階段有不同的發展任務，每一個發展階段都很重要，90年代末期羅安琍研究家庭生命週期與不同世代婦女行為的變化，認為每一個發展階段中，最重要的三元素是「時期」、「年齡」與「出生世代」(引自游慧仙，2007)，家庭生命週期視家庭猶如一生命個體，從出生到成長、成熟、衰退至死亡，經歷一連串階段或事件，這些階段與事件都與當代社會背景息息相關。本研究將現代母職參與特徵融合家庭生命週期發展的概念，在家庭生命週期發展的第三階段就有開始發生母職參與行為，甚至演化成過度參與傾向直至第八階段都存在。換句話說，也就是家中的第一個孩子出生後，產生許多身為父母的任務，可能會受過去原生家庭教養經驗、現代人的資訊載滿現象、過度擔心社會問題等等許多種因素的影響，讓現代父母對孩子放不開手，造成孩子欠缺獨立性與負責任的態度。許多研究顯示(Obradović, Sulik, & Shaffer, 2021; Ramos, Buss, & Hooven, 2021; Shao & Kang, 2022)，高參與型母職對孩子的行為、學習能力和情緒調節能力有顯著影響。母親的高度參與有助於

增強孩子的安全感、提升社交能力和學習動機，尤其在早期的成長階段尤為重要。然而，過度的參與有時也可能導致母親的壓力和疲憊，並可能對孩子的獨立性發展產生一定限制。因此，母職參與性與孩子自主性需求之間的平衡是很重要的。

二、與家庭教育影響有關之概念

父母是孩子最早接觸的對象，也是重要他人之一，父母的教養方式會影響孩子如何表現個人本質。所以，父母易成為孩子認同的對象，而父母的態度、價值觀與行為對孩子具有極大的影響力。有研究發現若父母從小對孩子過度保護，到青少年時期時較多出現憂鬱、焦慮與無助(Biggam & Power, 1998)，也有研究發現，母親的責任感高，傾向設立清晰的行為規範，這有助於孩子的行為控制和社交行為發展(Atherton & Schofield, 2021)。所以，父母的言行與教養方式與子女之間是交互作用的過程，子女會受到父母態度、觀念、喜好、興趣的影響，發展社會化、認知、情意、技能、品格等能力，這些歷程是重要的，也是奠定良好健全人格成長的基礎（蔡玉瑟、張妤婷、謝孟岑，2006）。Hong、Hwang、Kuo 與 Hsu (2015)認為若家長過於關心孩子，容易造成孩子凡事依賴父母，並針對高職生以問卷調查法進行相關研究，發現父母督導行為(直升機式育兒)與學生自我控制、目標設定以及自我調節學習皆呈現負相關，Soenens 與 Vansteenkiste (2010)基於自我決定論(self-determination theory)，同樣發現當孩子在發展自主性時，若是遭遇父母過度參與及控制時，會傾向於發展依賴與焦慮依附的行為，而這種依附行為會引發父母更進一步的控制與介入，形成惡性循環。以榮格的《人格分類》理論為基礎，美國的心理學家 Katherine Cook Briggs (1875-1968) 和她的心理學家女兒 Isabel Briggs Myers 根據她們對於人類性格差異的長期觀察和研究，提出了影響大腦的第四因素就是「生活方式」(引自 APESK 性格測試，2016)。顯示出與孩子一起生活的父母其教養方式對孩子的影響，不僅僅在於人格的形成，還包含未來在適應新環境時所作出的決策與行為表現。以下，將針對家庭教育對子女人格形成，以及對子女成年後的教養態度之影響，分別進行探討：

(一)「教養風格理論」對子女人格發展的影響

1.教養風格理論

美國心理學家 Diana Baumrind 在 1960 年代最早提出家長教養風格一詞，後來由 Maccoby 和 Martin 擴展，將父母教養方式分類為四種類型。以父母在要求性(Demandingness)與關懷性(Responsiveness)兩者的組合，將影響子女行為、情緒發展與人格特質(李百麟、王巧莉、林怡君、張淑美，2007)。其教養風格四類型，簡述如下(王敏，2024)：

- (1) 權威式：父母是高要求、高關懷。子女常見特質像是自律、自信、社會適應良好。
- (2) 專制式：父母是高要求、低關懷。子女常見特質像是順從或反抗、焦慮、缺乏自我調節。
- (3) 放任式：父母是低要求、高關懷。子女常見特質像是衝動、自我中心、缺乏責任感。
- (4) 忽視式：父母是低要求、低關懷。子女常見特質像是情緒不穩、低自尊、行為問題。

2.人格發展理論

當今心理學之人格理論學派眾多，但無任何有關人格理論能涵蓋所有層面，近年，在人格特質的研究中，五大人格特質是漸受重視的概念之一，其模式是一種有信效度的測量工具，且已被大量應用在各領域研究(許蕙鈞、朱婉婷、許天維，2013)。因此，本研究擬以五大人

格特質為人格特質測量依據。

1936 年，Allport 和 Odber 翻遍四十萬字的偉氏欣國際字典(Webster's New International Dictionar, 1924 年出版)，找出 4,500 個描述人格特質的字詞，然後將 4,500 特質分成四大類，發現約 1000 多個表示特徵的字詞，擁有人格特質並適合作評估，然而，量過於龐大且各類之間分界不清，內容也相當籠統，但是他們把這種人格特質理論與分類方式帶入美國，引發學者許多的後續研究，可謂有承先啟後的貢獻(引自鄭芬蘭，1995)。1963 年，Norman 將 Allport 和 Cattell 等學者提出的向度作為主軸，以因素分析統計分析方法將人格特質命名為五種因素：Extraversion、Culture、Agreeableness、Conscientiousness 和 Emotional stability，成為「Norman Big Five」，直至 1981 年，Goldberg 驗證 Norman 提出的五因素架構，並正式命名五大人格(Big Five)因素 (Howard & Howard, 1995)。近年來，Costa 和 McCrea 加以彙整人格特質的五個向度，成為目前廣為心理學領域所接受的五大人格特質論。值得注意的是，McCrea 和 Costa 認為「神經質」「外向性」這兩項因素受遺傳的影響性較大，另外三項因素亦有遺傳的成分在內，經由跨文化研究也發現其一致性，說明這五大人格特質有遺傳的作用(McCrae & Costa, 1987, 1997, 1999)。其內容分別如下：

(1) 開放性：

開放性(Openness to experience)跟好奇心、較具彈性、有豐富的想像力、有藝術家的敏感以及不墨守成規的態度有關。McCrea 認為過去一直低估開放性的重要性，其實這個特質是每個人的政治態度及意識型態的決定因子。

(2) 謹慎性：

謹慎性(Conscientiousness)的人比較勤奮、有規律、計畫周詳、守時且較可靠。有些特質理論用約束性來代替謹慎，研究發現謹慎性較高的人可能在各行各業都有較好的表現。

(3) 外向性：

外向性(Extraversion)人格特質得分較高的人，常常也有如下的特性：他們比較直率、喜歡社交、生氣勃勃、友善、有自信且合群，也有些特質理論將外向歸因於正向情感。關於外向的研究早在數十年前就開始了呢，由此可見其重要性。

(4) 友善性：

友善性(Agreeableness)人格特質得分較高的人，比較有同情心、值得信任、較合群、謙虛且正直。如果一個人在這個特質上得分很低，可能就是好猜疑的、愛唱反調的且攻擊性較強。友善性可能是從小就有的氣質，這樣的人在與別人互動時會有較多的助人行為。

(5) 神經質：

神經質(Neuroticism)人格特質得分較高的人，比較容易焦慮、具有敵意、自我意識較高、容易有不安全感、脆弱易受傷。跟外向性一樣，神經質已累積了數以千計的研究，有些特質理論將神經質稱為負向情感。

綜合前述依附關係，家庭教育對個體依附關係與人格特質皆具深遠影響，特別是在 0~6 歲的早期經驗階段，是依附關係與人格建立的重要時期。良好的家庭互動能促進孩子心理健康、人際關係和社會適應。人格的形成與早期親子關係有關，Nofle 與 Shaver (2006) 探討

成人依附與五大人格特質之間的關聯，研究發現安全型依附與外向性、親和性和負責任呈正相關，與神經質呈負相關；焦慮型依附與神經質呈正相關，與其他特質無顯著相關；逃避型依附與外向性和親和性呈現負相關，與其他特質無顯著相關。McCutchan (2013) 研究則發現，焦慮型依附與神經質呈正相關，逃避型依附與外向性、親和性和負責任呈負相關。因此，依附關係所塑造的安全感、自我認同、情緒調節與社交能力等，與個體人格特質之間存在顯著關聯性，家庭對子女人格發展深具影響力的。

(二)「社會學習理論」對子女成年後教養態度的影響

心理分析論主張「社會化過程」與「認同」的概念，透過學習理論，是 60 年代研究親職教育之子女教養方式的重要依據(黃琇青，2007)。早期兒童社會化過程幾乎全都依賴父母的行為模仿與價值觀傳遞，俗諺說：「有其父必有其子」，就是意指父母親的所做所為對兒童行為的影響力極大。心理學理論中，真正觸及父母教養方式問題者，應屬於「社會學習理論」。Bandura 等人認為兒童模仿的對象大都是「威信」和「權力」。在兒童早期，父母是孩子最早接觸的對象，也是主要認同人物，父母的行為皆成為子女學習的主要題材。

Bandura「社會學習理論」(Bandura, 1977/1995)提出個體的行為在社會情境下會受到他人的影響，強調模仿與觀察學習，孩子會模仿父母的行為模式，包括對情緒的處理、自我管理以及溝通習慣等。而最能引起兒童模仿的楷模，依據 Bandura 的觀察，他認為以下四類是兒童較為傾向模仿的對象(張春興，2000)。

- (1)兒童喜歡模仿心目中最重要之人
- (2)兒童喜歡模仿與其同性別的人
- (3)兒童喜歡模仿曾獲得榮譽或出身較高之兒童的行為
- (4)同年齡社會階層相近的兒童相互模仿

因此，以社會學習理論的觀點，若個體在童年時經歷權威式或忽視式教養，未來也可能不自覺地重複相似方式。有研究發現(Pan, Gauvain & Schwartz, 2013)，父母不同的教養行為是最能預測孩子未來發展。雖然現代父母比起上一代父母出現較多開通與理性的教養，但現代父母的教養態度，部份因素還是可歸因於上一代教養價值觀的影響。所以，家長的教養態度可能會受到上一代父母的影響、時代環境的改變，以及兩者的交互作用。家庭教育環境是孩子第一個接觸的生長環境，個體經由觀察模仿學習的過程中，已經將父母的教養價值觀刻劃在生活經驗與腦海中，未來在成為父母時，其表現的教養價值觀，就可能是複製或修正過去父母的教養態度。

三、生涯適應覺知

「生涯發展」是綜合了個人在家庭、學校、社會和工作等各種有關活動的經驗，而且是持續不斷的經營，身為父母，其必然是兼顧到工作者的角色、家庭經營的角色、人際與社會關係的角色、休閒與健康經營的角色，而在持續不斷的發展中去構築人生美麗的藍圖。Broling 等人提倡生活中中心生涯教育模式，其階段可分為：(1)生涯覺知；(2)生涯探索；(3)生涯準備；(4)生涯同化(引自林宏熾，2000)。而生涯覺知(career awareness)的階段並不會隨著下一個生涯階段的開始而結束，生涯覺知是在一生中都會持續出現的過程，隨著每個人成長與成熟的程度不同，而有不同覺知層次(尚佳麗，2001)。

「生涯適應力」是個體因應生涯角色變化並與之保持平衡的能力，被視為個體在快速變

化的現代社會中獲得生涯成功的關鍵能力(趙小雲、郭成, 2010)。Savickas (1997)提出了生涯適應力(career adaptability)的概念, 用適應一詞來闡明個人採取何種行動、做了什麼能達到生涯成熟, 亦重視個體如何連結所處的社區以及建構自身生涯的過程, 強調個人生活與文化的脈絡, 經由個體自我統整的方式, 整合個人所呈現的生涯適應力、職業、生涯適應任務、生涯轉銜及個人所面臨的挫折事件(Savickas, 2005)。Savickas (2005) 將生涯適應力結構模式簡化為四個向度: (1)生涯關注, 意指對個人在意成為工作者的生涯角色任務; (2)生涯控制, 能增進個人對未來職涯的控制力; (3)生涯好奇, 藉由探索自我及未來情景, 展現其對生涯的好奇心; (4)生涯信心, 增強對生涯的自信以追求自我抱負。目前生涯適應力與人格特質的實證研究上, 吳淑琬(2008)探討目前大學生生涯適應力, 發現具有開放性、嚴謹性、外向性、親和性高及神經質低的人格特質對生涯適應力有正向影響。Rottinghaus、Day 與 Borgen (2005)針對大學生的研究發現, 大學生的生涯適應力和開放性、嚴謹性、外向性和親和性成顯著正相關, 而和神經質有明顯的負相關。

綜合生涯適應與生涯覺知的概念, 「生涯適應覺知」會持續出現在人生不同階段中, 個體的生涯適應力也會隨著個體成長與成熟的程度不同, 經由個體自我整合其生涯適應力, 並呈現在生涯適應任務、職業、生涯轉銜及個人所面臨的挫折事件, 家庭教育週期以母職者來看, 她經歷過自己原生家庭的週期, 而在與另一半共組家庭之後, 又展開另一個新的家庭週期, 所以當年的小女孩長大成家之後, 帶著原生家庭對她的影響, 到她與伴侶組成的家庭中, 影響自己教養子女的方式與生涯適應覺知。

綜合以上文獻探討, 本研究欲探討過去雙親教養態度、母職參與傾向、人格特質對生涯適應覺知的影響, 以作為後續相關研究的基礎。本研究之研究假設為:

- H1: 過去雙親教養態度對母職參與傾向有預測關係
- H2: 過去雙親教養態度對母職人格特質有預測關係
- H3: 母職人格特質對母職參與傾向有預測關係
- H4: 母職參與傾向對其生涯適應覺知有預測關係
- H5: 母職人格特質對其生涯適應覺知有預測關係

參、研究方法

一、研究對象

本研究對象為一所技專院校與一所一般大學開設培育教保員在職專班, 9 成 8 以上皆為女性 (母親), 因研究者認為臺灣社會多以母親為家務主要照顧者, 雖社會型態慢慢改變, 父親多半還是以協助的方式參與照顧, 故本研究以女性為研究對象。

二、測量工具

依據上述研究假設形成本研究架構圖(圖 1), 本研究有四個主要構面, 分別為「過去雙親教養態度」、「五大人格特質」、「母職參與傾向」以及「生涯適應覺知」, 其量表內容主要為引用並略做修改為主。

「過去雙親教養態度」調查問卷經原作者授權使用「雙親教養態度量表中文版」(Parental Bonding Instrument, PBI) (徐畢卿、羅文倬、龍佛衛, 1999), 包含「關懷」與「保護」兩個因

素，共 25 題；「母職參與傾向」構面依據本研究文獻整理出現代參與型母職特徵，自編「負責任」、「課業與校務」與「交友」三個因素，共 18 題；「五大人格特質」構面修改自王秀美、李長燦(2011)「五大人格特質量表中文版」，分為「神經質」、「外向性」、「開放性」、「合群性」與「謹慎」五個因素，共 32 題；「生涯適應覺知」構面為改編自田秀蘭(2010)「對成人生涯調適調查問卷」，分為「生涯關注」、「生涯控制」、「生涯好奇」與「生涯自信」四個因素，共 24 題。

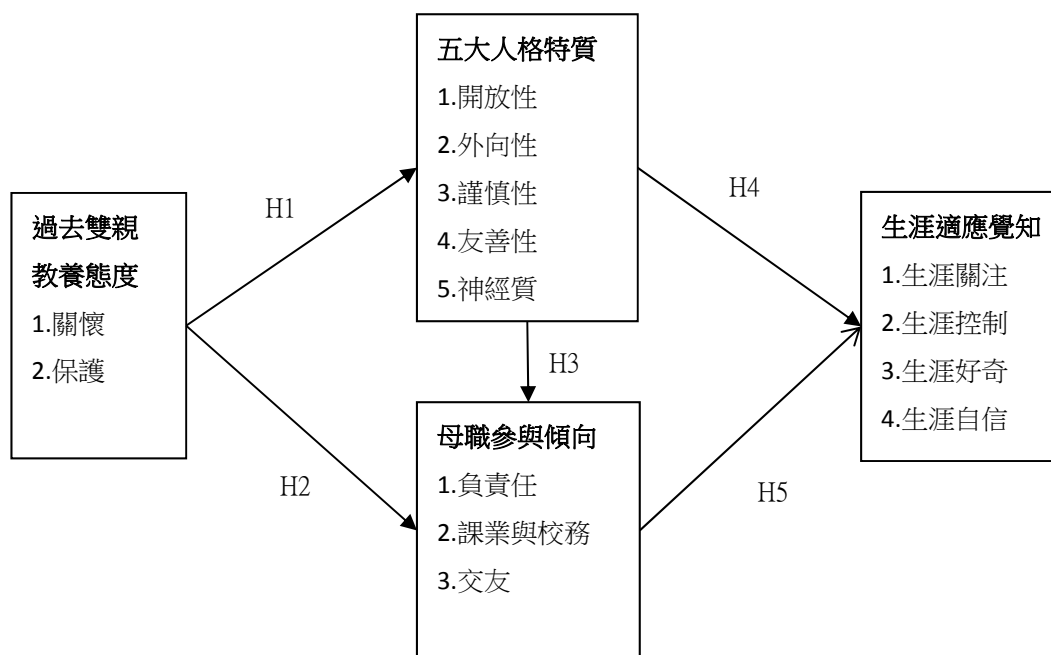


圖 1 本研究架構圖

肆、研究分析與結果

一、背景資料

本研究方便取樣，以有教養子女經驗並參與在職專班課程為研究對象，共發放問卷 300 份，刪除男性樣本與無效樣本，有效樣本為 256 份。其年齡分布以 41~50 歲女性居多，有 108 人(表 1)，其次為 51~60 歲，有 98 人；樣本教育程度以大學畢業者最多，有 161 人(表 2)。

表 1 研究對象年齡分布情形

背景變項	年齡			
	40 歲以下	41~50 歲	51~60 歲	61 歲以上
樣本數	49	108	98	1

表 2 研究對象教育程度

背景變項	教育程度			
	高中職以下	專科	大學	研究所以上
樣本數	1	89	161	5

二、探索性因素分析

將母職參與傾向進行因素分析，KMO 值 0.817 表示資料適合做因素分析，選擇擷取 3 個因子，分為在孩子交友、在孩子課業與校務，以及在孩子自己應負的責任等三因素，轉軸後每個因素各有三題，因素信度超過.60 的是孩子在「交友」，以及「課業與校務」兩部分(表 3)。

表 3 母職傾向因素分析彙整表

問卷題目	平均數	標準差	因素負荷量
在孩子交友方面：Cronbach's $\alpha=.713$			
1.會用「交友狀況」為理由，檢查孩子的日記、手機、電腦或訊息	2.19	1.088	.727
2.當孩子想跟同學出門時，我覺得我有必要先了解那位同學的家世背景	3.36	1.054	.831
3.當孩子跟同學出門時，我會到定點接孩子回家	3.29	1.064	.832
在孩子課業或校務方面：Cronbach's $\alpha=.822$			
1.你曾不爽老師對待孩子的態度，諸如沒有當幹部，就到學校抗議	1.41	.625	.874
2.小孩跟你說不高興的事情，你馬上殺到學校抗議	1.39	.604	.871
3.孩子遭到老師處罰後，我會利用各種管道向學校施壓	1.46	.713	.795
在孩子自己應負責任方面：Cronbach's $\alpha=.566$			
1.學校有趕不完的作業，我會幫忙做	2.00	.904	.641
2.在家裡孩子從來不用為自己剝蝦殼(或剝有皮水果，像是橘子、文旦之類	1.46	.713	.818
3.你曾說「你選這個才藝來當興趣或專長也不錯啦，但是.....以後出路恐怕.....」或者「萬一以後對找工作沒有幫助，怎麼辦？」或者是表面上尊重小孩意見，但馬上跟著恐嚇	2.08	1.007	.747

三、驗證性因素分析

(一) 量表信效度

驗證性因素分析的過程中可能發現某些題目信效度不佳，表示並不屬於此構面，應予以刪除，此過程稱為變數縮減。本研究的過去雙親教養態度、人格特質與母職參與等三個主構面經由變數減縮，形成一階驗證性因素分析構面，分別為過去教養態度(關懷)、神經質、對孩子交友方面的參與，而生涯適應為二階驗證性因素分析構面，含四個子構面。經過變數縮減後，再針對研究量表的四個主構面分別做驗證性因素分析，以確立各構面的題項，並確認各

構面的信度與效度都符合標準後，再進行後續模型的分析。

以下，分別逐一探討每個構面的因素負荷量 (factor loading, FL)、組成信度(composite reliability, CR)與平均變異數萃取量(average variance extracted, AVE)，若因素負荷量均超過 0.5 以上的標準(Hair et al., 2009)，組成信度超過 0.7 的標準(Hair, Black, Babin, & Anderson, 2009)，平均變異數萃取量超過 0.5 的標準(Fornell & Larcker, 1981)，即表示構面具有良好的信度與效度。

表 4 顯示雙親教養態度(關懷)構面最後保留了四個題項，因素負荷量均超過 0.5 以上的標準，組成信度為.860，平均變異數萃取量為.601，均符合標準；神經質構面最後保留了三個題項，因素負荷量均超過 0.5 以上的標準，組成信度為.802，平均變異數萃取量為.577，均符合標準；母職參與傾向構面最後保留了三個題項，因素負荷量均超過 0.5 以上的標準，組成信度為.840，平均變異數萃取量為.637，均符合標準；生涯適應覺知構面包含了四個子構面，每個子構面最後保留了三或四個題項，因素負荷量均超過 0.5 以上的標準，組成信度為.840、.864、.869、.876，平均變異數萃取量分為.642、.614、.690、.639，均符合標準。此外，研究量表各構面的 Cronbach's α 係數分別為.856、.791、.713、.823、.864、.860、.870，均大於 0.7 的標準，表示此量表的內部一致性良好，具有極佳的信度水準(Hancock & Mueller, 2013)。

表 4 信度與效度分析彙整表

問卷題目	平均數	標準差	因素負荷量
雙親教養態度: CR=.860; AVE=.601; Cronbach's α=.856			
1.對我似乎很冷淡(關懷)	1.95	.989	.804
2.讓我覺得自己是多餘的(關懷)	1.84	1.035	.784
3.不常跟我說話(關懷)	2.09	1.047	.812
4.不讚美我(關懷)	2.39	1.159	.709
神經質: CR=.802; AVE=.577; Cronbach's α=.791			
1.我常擔心會發生不好的事	2.59	1.014	.640
2.我常擔心碰到壞人	2.18	.910	.798
3.我常擔心受騙	2.35	1.063	.827
對孩子交友方面的參與: CR=.840; AVE=.637; Cronbach's α=.713			
1.會用「交友狀況」為理由，檢查孩子的日記、手機、電腦或訊息	2.19	1.088	.727
2.當孩子想跟同學出門時，我覺得我有必要先了解那位同學的家世背景	3.36	1.054	.831
3.當孩子跟同學出門時，我會到定點接孩子回家	3.29	1.064	.832
生涯適應覺知			
(一)生涯關注: CR=.840; AVE=.642; Cronbach's α=.823			

表 4 信度與效度分析彙整表(續)

問卷題目	平均數	標準差	因素 負荷量
1.我會注意就業市場的變化。	3.79	.800	.846
2.外面的就業市場變化很快，我會注意未來的就業機會。	3.81	.811	.908
3.我會探索周遭環境中新的工作機會。	3.80	.850	.622
(二)生涯控制: CR=.864; AVE=.614; Cronbach's α=.864			
1.我會評估自己的能力，挑選適合自己的生涯適應方向。	4.16	.625	.778
2.我了解少時不努力，老大徒傷悲的道理，會好好增強自己的能力。	4.29	.663	.760
3.我相信自己的職業選擇，只要一步一腳印肯定會成功。	4.19	.707	.756
4.我會做好時間管理，投入時間發展自己的專長。	4.01	.767	.837
(三)生涯好奇: CR=.869; AVE=.690; Cronbach's α=.860			
1.我會探索工作內容，尋求自我成長的機會。	4.16	.672	.909
2.我會探究成功者生涯適應成功的祕訣。	4.00	.814	.848
3.我會探究其他人做事的效率與品質，嘗試不同的做事方式。	4.23	.641	.725
(四)生涯自信: CR=.876; AVE=.639; Cronbach's α=.870			
1.我會努力不懈且有效率的完成任務。	4.11	.683	.747
2.我相信我可以專心學好任何事物，所以我相信自己	4.11	.681	.794
3.我會努力向前並克服所面臨的阻礙。	4.11	.677	.906
4.我會盡全力解決，自己所面臨的問題。	4.27	.652	.740

(二) 模型配適度

應用 SEM 作為理論模型的驗證時，不錯的模型配適度是 SEM 分析的必要條件 (Byrne, 2010)，配適度愈好即代表模型與樣本愈接近。本研究參考 Schreiber (2008)、McDonald 和 Ho (2002)、Boomsma (2000)、Jackson, Gillaspay, 和 Purc-Stephenson (2009)、Hoyle 和 Panter (1995)、Schreiber, Stage, King, Nora, 和 Barlow (2006) 的意見，挑選了幾個重要的指標進行整體模型的配適度評鑑，包括 χ^2 與自由度的比值 (χ^2/df)、配適度指標 (GFI)、調整後的配適度指標 (AGFI)、平均近似誤差均方根 (RMSEA)、非標準配適指標 (NNFI)、漸增式配適指標 (IFI)、比較配適指標 (CFI) 標準配適指標 (NFI)、精簡配適指標 (PGFI)、精簡規範配適指標 (PNFI)、精簡比較配適指標 (PCFI)，模型配適度如表 5 所示，所有的配適度指標均符合 SEM 分析的準則，因此表示本研究模型與樣本的配適度良好。

表 5 模型適配度檢驗彙整表

絕對適配指標 (Absolute fit measures)	期望結果	統計結果
χ^2 / df	$\chi^2 / df < 5$ (Schumacker & Lomax, 2004)	2.089 (符合)
良性適配度指標(GFI)	$> .8$ (Doll, Xia and Torkzadeh, 1994)	.859 (符合)
調整良性適配度指(AGFI)	$> .8$ (MacCallum & Hong, 1997)	.826 (符合)
漸進誤差均方根(RMSEA)	$< .08$ (MacCallum, Browne & Sugawara, 1996)	.065 (符合)
相對適配指標 (Incremental fit measures)	期望結果	統計結果
非規準適配指標(NNFI)	$> .9$ (Hu & Bentler, 1999)	.912 (符合)
比較適配指標(CFI)	$> .9$ (Bentler, 1995)	.923 (符合)
增值適配指標(IFI)	$> .9$ (Bentler, 1995)	.924 (符合)
規準適配指標(NFI)	$> .9$ (Bentler, 1995) or $> .8$ (Ullman, 2001)	.863 (符合)
精簡適配指標 (Parsimonious fit measures)	期望結果	統計結果
簡效規範適配指標(PNFI)	$> .5$ (Hu & Bentler, 1999)	.760 (符合)
簡效良性適配指標(PGFI)	$> .5$ (Mulaik et al., 1989)	.696 (符合)
簡效比較適配指標(PCFI)	$> .5$ (Mulaik et al., 1989)	.812 (符合)

四、路徑係數分析

在模型分析產生路徑係數，這些係數大小表示自變數對應變數影響的大小。在本研究的結構模型中，從圖 2 的研究結果可知，所有的路徑係數均顯著，亦即本研究五個研究假設均成立，雙親教養態度(關懷)與母職參與傾向(交友方面)的路徑係數為 $-.242$ ($t=-2.861$, $p=.004$)，雙親教養態度(關懷)與神經質人格的路徑係數為 $.299$ ($t=3.779$, $p=.000$)，神經質人格與母職參與傾向(交友方面)的路徑係數為 $.312$ ($t=3.353$, $p=.000$)，神經質與生涯適應覺知的路徑係數為 $-.417$ ($t=-4.810$, $p=.000$)，母職參與傾向(交友方面)與生涯適應覺知的路徑係數為 $.222$ ($t=2.671$, $p=.008$)。除此之外，雙親教養態度(關懷)、母職參與傾向(交友方面)與神經質等三個構面對生涯適應覺知的解釋變異量為 18%，大於 10% 的標準(Hair et al., 2009)，亦即雙親教養態度(關懷)、母職參與傾向(交友方面)與神經質等三個構面對生涯適應覺知具有一定程度的預測力。

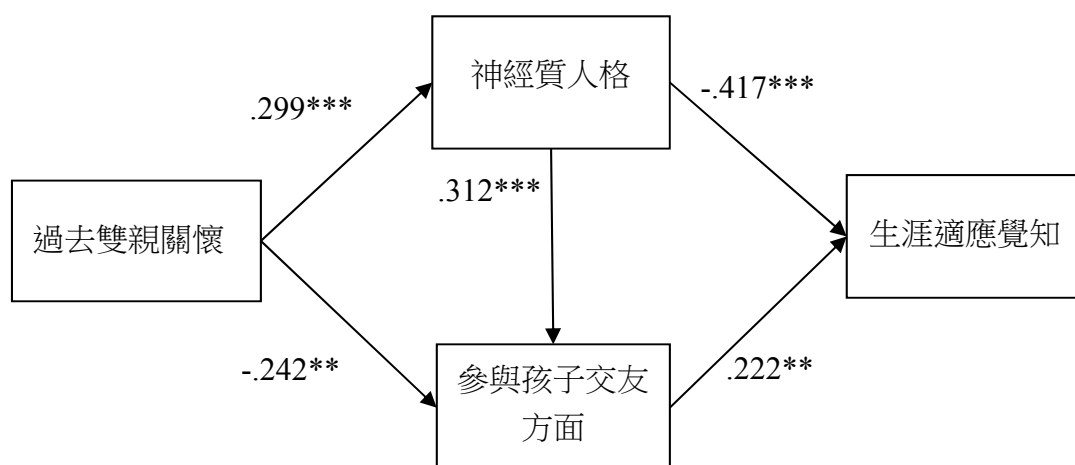


圖 2 路徑係數圖

經由以上研究資料分析，本研究歸納出五項研究結果：

- (一) 過去雙親關懷教養對母職參與孩子交友方面具有負向關係；
- (二) 過去雙親關懷教養對神經質人格特質有正向關係；
- (三) 母職神經質的人格特質與母職參與孩子交友方面是正向關係；
- (四) 母職對孩子交友方面的參與對自己的生涯適應覺知是正向關係；
- (五) 母職神經質的人格特質對其生涯適應覺知是有負向關係。

伍、結論與建議

一、過去雙親關懷教養態度會對母職神經質人格與母職參與傾向有影響

鄭惠萍(2002)指出，家庭及個人發展間，存有一種牢不可破的關係，孩童時期之社會經驗，特別是父母的養育及互動關係，是子女日後人格及精神病理的重要影響因素。本研究結果發現，過去雙親教養態度的關懷愈多，日後在人格特質上較為神經質。林耀盛、李仁宏、吳英璋(2006)在有關於雙親教養態度的研究結果指出，母親的高度關懷和家庭情感涉入，反而是造成青少年壓力，若加上家庭衝突或家庭功能不良等因素，會進而促發青少年憂鬱傾向。黃淑滿、周麗端、葉明芬(2008)研究母親教養態度與青少年依附關係的研究結果發現，母親接納關懷的教養行為，與子女對母親的安全依附間有顯著的正向關係與高的效果值，但在子女對母親的不安全依附間也有顯著的負向關係與中上的效果值，顯示出母親關懷教養與親子的依附關係，是安全的與不安全的依附都可能產生的。

本研究顯示，若是過去雙親對孩子教養態度上是屬於高關懷時，母親的人格特質會變為較神經質，可能表現在常常有些負面的擔心，像是擔心碰到壞人、受騙或是發生不好的事情，也因為神經質的性格在未來面對自己孩子交友部份，是屬於較高參與型之可能性相對也提升。從之前的文獻推論中亦得知，在不安全的依附關係裡，其五大人格特質可能為低友善性與高神經質，而不安全的依附關係可能與母親關懷教養態度有關。

另外，本研究結果顯示，過去雙親教養態度的關懷愈少，日後成為人母則愈想干涉孩子的交友情形。這樣的結果符合 Foster、Villanueva、Wood、Christian 與 Giles-Corti(2014)的研究

發現，認為有些父母的教養監控，到了孩子青少年時期，可能會變成阻止孩子從事獨立性的自主活動，尤其是對女兒。若過去雙親對孩子的關懷是屬於較冷淡、較無交談對話的機會或是讓孩子覺得自己是多餘的，未來孩子在成為父母後，或許是補償心態，會特別關注孩子交友方面的事情，擔心孩子容易受同儕的影響，或是孩子出門之後開始擔心其安危。所以父母親關懷的部分不適合過高或過低，適度地關懷孩子才能對他身心發展有益處。

二、人格特質愈神經質的母親，在孩子交友部分愈多參與傾向

從母職參與特徵來看，不難看出他們是一群過度照顧孩子的父母，也是過度擔心孩子的父母，過度參與型(直升機父母、怪獸家長)的父母通常具有較高的焦慮與擔憂人格特質(Segrin & Flora, 2019; Schiffrin & Liss, 2017)。許多研究發現，不管是在幼兒發展階段或者是青少年發展階段，父母親對於子女都具有相當重要的聯結以及影響力(Beane, Bush, McKenry, & Wilson, 2003; Mounts, 2004)，以本研究結果推論，父母過度的關懷比過度的保護更容易讓孩子有神經質的人格特質，可能在於孩子也樂於在父母的羽翼下成長，但若父母過度關懷，則容易造成孩子心理壓力，導致性格上較為神經質。

大紀元(2010)報導波士頓心理科學協會以大學新生為研究對象，發現「直升機父母」可能會對孩子的性格產生持久性的影響，並與孩子的依賴性、神經質、不開朗等許多不受歡迎的性格有關係。有研究也發現，母親過度溺愛與呵護可能導致孩子發展出神經質的人格特質(Pinquart, 2017)。或許這些現代父母也是從過去他們雙親過度關懷教養態度之下，造就高參與型母職特徵，所以若是他們再對自己下一代過度的溺愛與呵護，那麼孩子也極有機會具有神經質的人格特質。因此，適度的關懷教養，讓孩子學習面對挑戰和解決問題，對於培養他們的情緒穩定性和降低神經質人格特質是重要的。

三、母職參與孩子交友與其神經質人格特質對其生涯適應覺知有影響

以五大人格特質、生涯自我效能與生涯適應力進行研究，結果發現，個體「情緒穩定性」特質傾向愈低(愈神經質)，其生涯適應力之「生涯好奇」調適力程度愈低(吳欣倫，2012)。本研究結果亦顯示，愈神經質的母親，在其個人的生涯適應覺知就愈低，也就是說母親欲神經質對於自我生涯關注、生涯控制、生涯好奇與生涯自信都愈低。所以，較不神經質且多參與孩子交友的母親，其生涯適應覺知是提升的。也就是說母親的人格穩定性對教養孩子以及自我的生涯適應覺知都是重要的。母親的情緒敏感性與教養行為有關，母親若情緒穩定性低，更容易受到孩子行為挑戰的影響，進而影響孩子的情緒與行為發展(Leerkes, 2010)。van Vianen、De Pater 與 Preenen(2009)認為生涯適應力就是根據不斷變化的環境調整自己行為的能力。具母職高參與傾向者，在對孩子交友情形關注的同時，自己在生涯適應力上也相對提升，或許是為了幫孩子注意大環境的變化，所以對於自己面臨生涯問題時，也會盡力去解決。這也與家庭生命週期第五階段的發展任務，其中包含父母在此階段會重新關心並建立自己的興趣及生涯的任務相符合。

本研究對象在生涯適應覺知上，在對未來就業機會、了解少時不努力老大徒傷悲的道理、願意嘗試不同做事方式以提升做事效率、盡全力解決對於自己所面臨的問題等，在各個子構面上都是屬於高得分題。顯示出此現象，就是具高參與型母職傾向者，雖然可能潛藏神經質的性格，但對於提升做事效率、盡力解決問題等生涯適應覺知是積極的，因此對於孩子所處

的社會環境相對也會是積極關注的態度。

綜上所述，成為一位母親，受到過去家庭教育的影響，使女性在母職角色中展現出強大的韌性。當她從小在被傾聽與讚美的氛圍中成長，內心將紮根對愛的理解與給予方式，成為母親之後，這樣的成長背景會讓她對孩子的交友圈與外在環境多一分敏感，只要不太過於神經質，多一分對危險的擔心，對環境人事物有危機感不算壞事，這是基於保護的本能。此外，母職也將促使她重新審視自己的生命價值與職涯目標。在照顧孩子的過程中，她體會到自我實現與家庭責任之間的平衡，進而激發對生涯覺知的敏銳度。母親角色讓她不再只是為自己而努力，更開始探索能兼顧家庭與自我成長的職涯方向。這樣的生涯探索，不僅使她找到新的熱情與能力，也讓她在人生的不同階段中持續前進與轉化。母職讓她成為愛的實踐者，也成為一位具備自我反思與前瞻規劃力的生涯探索者，母親的力量，無論是因為照顧家庭或者關注職涯發展，對自己生涯適應覺知產生正向的力量，會讓自己的人生更完滿。

研究限制

本研究試圖瞭解現代母職在家庭與職場的適應性進行初步的探討。研究對象為一所技專院校與一所一般大學開設培育教保員在職專班，9 成 8 以上皆為女性，對於自我提升與社會參與程度較高，會影響研究變項的推論性。本研究對象皆為女性，未來可以加入男性(父親)樣本來進行比較與討論，更臻完善。

陸、參考文獻

中文部分

APESK 性個測試(2016)。MBTI 職業性格測試完整版(靜態題庫)。取自

http://www.apesk.com/mbti/dati_tw.asp。

王秀美、李長燦(2011，6 月)。五大人格特質量表中文版之信效度研究。社會服務與休閒產業研討會，屏東縣：國立屏東科技大學。

王敏(2024)。你是哪種類型的父母？《未來 Family》。取自

<https://futureparenting.cwgv.com.tw/family/content/index/30652>

王鍾和(1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現(未出版之博士論文)。國立政治大學，臺北市。

田秀蘭(2010)。華人生涯調適之實徵研究——相關因素及諮商方案之發展與驗證(NSC97-2410-H-003-081-SS2)。臺北市：行政院國家科學委員會。

行政院主計總處(2014)。臺灣婦女婚育與就業調查。取自

<https://www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/531293127198HDYFK.pdf>

吳永裕(1996)。單親兒童之親子關係、行為困擾與學習適應研究(未出版之碩士論文)。國立臺北師範學院，臺北市。

吳欣倫((2012)。碩士生五大人格特質、生涯自我效能與生涯調適力之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

吳淑琬(2008)。大學生個人成長主動性與生活滿意量表編製及其相關研究(未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。

- 李百麟、王巧莉、林怡君、張淑美(2007)。幼兒自律行為與父母教養型態。《危機管理學刊》，4(2)，41-50。
- 李佩芬、陳念怡(2010)。你家也有「慣寶寶」嗎？取自 <http://www.parenting.com.tw/>
- 李佩芬、陳念怡(2014)。「爹寶」、「親子過度依附」養成關鍵：爸媽放不了手。取自 <http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5052851>
- 李家興、曾瑞真、李淑娟 (2019)。家庭與親職(32 頁)。臺北市：空大。
- 李雪莉(2007)。別當直升機父母。取自 <http://blog.xuite.net/fish7031/gft/10776557>
- 尚佳麗(2001)。以生涯發展觀點談身心障礙者職業教育、訓練與就業安置。取自 <http://www.enable.org.tw/res/detail05.php?id=156>
- 周曉虹(譯)(1995)。社會學習理論 *Social learning theory* (原作者：Bandura, A.)。臺北市：桂冠圖書出版社。(原著出版年：1977)。
- 林宏熾(2000)。身心障礙者生涯規劃與轉銜教育。臺北市：五南圖書出版公司。
- 林耀盛、李仁宏、吳英璋(2006)。雙親教養態度、家庭功能與青少年憂鬱傾向關係探討。《臨床心理學刊》，3(1)，35-45。
- 徐畢卿、羅文倬、龍佛衛(1999)。雙親教養態度量表中文版之信效度研究。《護理研究》，7(5)，479-489。
- 許蕙鈞、朱婉婷、許天維(2013)。以五大人格理論探討臺中市幼兒園教師。《大葉大學通識教育學報》，12，67-81。
- 郭靖康(2010 年 6 月 16 日)。研究：「直升機父母」易造就神經質孩子。取自 <http://www.epochtimes.com/b5/10/6/16/n2939340.htm>
- 陳素玲(2024 年 4 月 3 日)。勞工估子女生養基金 657 萬平均家庭收入 11K 才敢生。《聯合報》。取自 <https://udn.com/news/story/7272/7874712>
- 張春興(2000)。教育心理學：三化取向的理論與實踐。臺北市：臺灣東華書局。
- 張宏哲、林昱宏、劉懿慧、徐國強、鄭淑芬(譯)(2013)。人類行為與社會環境 (*Human Behavior in the Social Environment : A Multidimensional Perspective*)(原作者：Ashford, J. B., & LeCroy, C. W.)。臺北市：雙葉書廊。(原作出版年：2009)
- 彭菊仙(2016)。管教的勇氣：該管就要管，你要幫孩子變得更好。臺北市：時報出版。
- 曾俊凱(2008)。談談父母教.VS.養。《家庭教育季刊》，7。取自 <http://family.ntpc.edu.tw/UpFile/PublicationsFile/serial7.pdf>
- 游慧仙(2007)。家族治療之家庭生命週期(family life cycle)概念。《網路社會學通訊期刊》，64。取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/64/64-17.htm>
- 黃小清(2016)。寫完這 25 題親子測驗，就知道你自己有沒有教出「親子過度依附」。取自 <http://www.businessweekly.com.tw/KBlogArticle.aspx?id=15370>
- 黃淑滿、周麗端、葉明芬(2008)。依附與其相關因素之後設分析—台灣近二十年文獻的研究。《教育心理學報》，40(1)，39-62。

- 黃琇青(2007)。父母教養信念之探討。網路社會學通訊期刊，63。取自 <http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/63/63-60.htm>
- 黃馨慧(2003)。台灣家庭教育實施概況。婦女新知通訊，249，13-16。
- 詹志禹(2013)。錯愛孩子的4種方法。取自 <http://www.parenting.com.tw/>
- 趙小雲、郭成(2010)。國外生涯適應力研究述評。心理科學進展，18(9)，1503-1510。
- 歐陽儀、吳麗娟(1998)。教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。教育心理學報，30(2)，33-58。
- 蔡玉瑟、張好婷、謝孟岑(2006)。資優兒童的父母教養方式與情緒智力之相關研究。臺中教育大學學報，20(1)，63-87。
- 蔡淑鈴、吳麗娟(2003)。青少年的親子關係與共依附特質之相關研究。教育心理學報，35(1)，59-78。
- 鄭芬蘭(1995)。五大因素模式的特質人格理論。新竹師範學院初等教育學報，3，205-227。
- 鄭惠萍(2002)。雙親教養態度、人格特質、社會支持、生活事件與青少年心理健康。未出版之碩士論文，國立成功大學護理學系，臺南市。
- 盧蘇偉(2014)。幹嘛要他想的跟你一樣？別用過時方法教出刺蝟少年。臺北市：天下生活。
- 賴玲惠(2008)。母親教養風格、幼兒自主性之研究—以台北縣為例（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東市。

英文部分

- Atherton, O. E., & Schofield, T. J. (2021). Personality and parenting. *Handbook of Personality: Theory and Research*, 352.
- Bean, R. A., Bush, K. R., McKenry, P. C., & Wilson, S. M. (2003). The impact of parental support, behavioral control, and psychological control on the academic achievement and self-esteem of African American and European American adolescents. *Journal of Adolescent Research*, 18, 523-541.
- Biggam, F. H., & Power, K. G. (1998). The quality of perceived parenting experienced by a group of Scottish incarcerated young offenders and its relation to psychological distress. *Journal of Adolescence*, 21, 161-176.
- Boomsma, A. (2000). Reporting analyses of covariance structures. *Structural Equation Modeling*, 7(3), 461-483.
- Brussoni, M., & Olsen, L. L. (2013). The perils of overprotective parenting: Fathers' perspectives explored. *Child: Care, Health and Development*, 39(2), 237-245.
- Byrne, B. B. (2010). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York, NY: Guilford Press.
- Davidov, M., & Grusec, J. E. (2006). Untangling the links of parental responsiveness to distress and warmth to child outcomes. *Child Development*, 77(1), 44-58. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2006.00855.x>
- Formoso, D., Gonzales, N. A., & Aiken, L. S. (2000). Family conflict and children's internalizing and

- externalizing behavior: Protective factors. *American Journal of Community Psychology*, 28(2), 175–199.
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39–50.
- Foster, S., Villanueva, K., Wood, L., Christian, H., & Giles-Corti, B. (2014). The impact of parents' fear of strangers and perceptions of informal social control on children's independent mobility. *Health & Place*, 26, 60–68.
- Hair, J., Black, B., Babin, B., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2009). *Multivariate data analysis* (7th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Hancock, G. R., & Mueller, R. O. (Eds.). (2013). *Structural equation modeling: A second course* (2nd ed.). Charlotte, NC: Information Age Publishing, Inc.
- Hong, J. C., Hwang, M. Y., Kuo, Y. C., & Hsu, W. Y. (2015). Parental monitoring and helicopter parenting relevant to vocational students' procrastination and self-regulated learning. *Learning and Individual Differences*, 42, 139–146.
- Howard, P. J., & Howard, J. M. (1995). *The big five QuickStart: An introduction to the five-factor model of personality for human resource professionals*. Center for Applied Cognitive Studies, Charlotte, NC. (ERIC Document Reproduction No. ED 384 754)
- Hoyle, R. H., & Panter, A. T. (1995). Writing about structural equation models. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling*, 158–176. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Jackson, D. L., Gillaspay Jr., J. A., & Purc-Stephenson, R. (2009). Reporting practices in confirmatory factor analysis: An overview and some recommendations. *Psychological Methods*, 14(1), 6–23.
- Jacobson, K. C., & Crockett, L. J. (2000). Parental monitoring and adolescent adjustment: An ecological perspective. *Journal of Research on Adolescence*, 10, 65–97.
- Leerkes, E. M. (2010). Predictors of Maternal Sensitivity to Infant Distress. *Parenting: Science and Practice*, 10, 219–239. <https://doi.org/10.1080/15295190903290840>
- Luo, H., & Ma, Y. (2021). Parenting style and children's academic and social development: A cross-sectional analysis. *Educational Psychology Review*, 33, 505–522. <https://doi.org/10.1007/s10648-021-09572-3>
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent–child interaction. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development* (pp. 1–101). New York: Wiley.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1987). Validation of the five-factor model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(1), 81.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist*, 52(5), 509.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1999). A five-factor theory of personality. In L. A. Pervin & O. P. Johns (Eds.), *Handbook of personality theory and research* (2nd ed., pp. 139–153). New York, NY: Guilford.

- McCrae, R. R., Costa, P. T., & Martin, T. A. (2005). The NEO-PI-3: A more readable revised NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 84, 264–270.
- McCutchan, K. A. (2013). *Attachment anxiety and avoidance and the big five personality traits: Their relationship to self-esteem (Master's thesis)*. Humboldt State University.
<https://digitalcommons.humboldt.edu/etd/1200/>
- McDonald, R. P., & Ho, M. R. (2002). Principles and practice in reporting structural equation analyses. *Psychological Methods*, 7(1), 64–82.
- Mounts, N. S. (2004). Contributions of parenting and campus climate to freshmen adjustment in a multiethnic sample. *Journal of Adolescent Research*, 19, 468–491.
- Noftle, E. E., & Shaver, P. R. (2006). Attachment dimensions and the big five personality traits: Associations and comparative ability to predict relationship quality. *Journal of Research in Personality*, 40(2), 179–208. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2004.11.003>
- Obradović, J., Sulik, M. J., & Shaffer, A. (2021). The impact of parental over-engagement on children's self-regulation. *Stanford Report*. Retrieved from <https://news.stanford.edu/>
- Pan, Y., Gauvain, M., & Schwartz, S. J. (2013). Do parents' collectivistic tendency and attitudes toward filial piety facilitate autonomous motivation among young Chinese adolescents? *Motivation and Emotion*, 37(4), 701–711.
- Pinquart, M. (2017). Associations of parenting dimensions and styles with internalizing symptoms in children and adolescents: A meta-analysis. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 46(6), 963–972. <https://doi.org/10.1037/dev0000295>
- Ramos, M., Buss, K. A., & Hooven, C. (2021). Parental emotion coaching and children's emotion regulation: The moderating role of parental warmth. *Psychology Today*. Retrieved from <https://www.psychologytoday.com/>
- Ren, W. & Zhu, X. (2022). Parental Mediation and Adolescents' Internet Use: The Moderating Role of Parenting Style. *Journal of Youth and Adolescence*. 51(8), 1483–1496. DOI:10.1007/s10964-022-01600-w
- Rigby, K., Slee, P. T., & Martin, G. (2007). Implications of inadequate parental bonding and peer victimization for adolescent mental health. *Journal of Adolescence* 30 (5), 801–812.
- Rottinghaus, P. J., Day, S. X., & Borgen, F. H. (2005). The Career Futures Inventory: A Measure of Career-Related Adaptability and Optimism. *Journal of Career Assessment*, 13(1), 3–24. <https://doi.org/10.1177/1069072704270271>
- Savickas, M. L. (1997). Career adaptability: An integrative construct for life-span, life-space theory. *The Career Development Quarterly*, 45(3), 247–259. <https://doi.org/10.1002/j.2161-0045.1997.tb00469.x>
- Savickas, M. L. (2005). The Theory and Practice of Career Construction. In S. D. Brown & R. W. Lent (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work*, 42–70. John Wiley & Sons, Inc..
- Schiffirin, H. H., & Liss, M. (2017). The effects of helicopter parenting on academic motivation. *Journal of Child Family Studies*, 26, 1472–1480.

- Segrin, C., Woszidlo, A., Givertz, M., Bauer, A., & Taylor Murphy, M. (2012). The Association Between Overparenting, Parent-Child Communication, and Entitlement and Adaptive Traits in Adult Children. *Family Relations*, 61(2), 237–252. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3729.2011.00689.x>
- Shao, J., & Kang, J. (2022). The link between parent–child relationship and learning engagement among adolescents: The chain mediating roles of learning motivation and academic self-efficacy. *Frontiers in Education*, 7, Article 854549. <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.854549>
- Soenens, B., & Vansteenkiste, M. (2010). A theoretical upgrade of the concept of parental psychological control: Proposing new insights on the basis of self-determination theory. *Developmental Review*, 30(1), 74–99. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2009.11.001>
- van Vianen, A. E. M., De Pater, I. E., & Preenen, P. T. Y. (2009). Adaptable careers: Maximizing less and exploring more. *The Career Development Quarterly*, 57, 298–309.

