

某護專護理科日夜二專學生入學動機、自覺壓力程度 就讀正確性及未來動向的探討

羅筱芬、吳翠娥

摘要

本研究以某護專日間部一、二年級學生及夜間部一、二、三年級之所有學生為研究對象。以研究者研擬之問卷(包含基本資料、入學動機量表、就讀決定正確性量表、自覺壓力量表、與未來動向量表)作為資料收集之工具，共得 575 份有效問卷(日間部 277 份，夜間部 298 份)，再以 SPSS/PC for Window 套裝軟體資料分析。

結果顯示日夜間部學生的入學動機強度為中上，以工作及專業因素較強，且日間部學生略高於夜間部學生。學生自覺有中等的壓力程度，九成以上的人認為就讀二專的決定是正確的；畢業後日間部學生有一半(50.5%)的人會選擇「先就業，有機會再參加在職進修」，夜間部學生則是較平均分佈於「先就業，有機會再參加在職進修」、「升學，若考不上則補習」、「留任原單位」的選擇上。雖有 77.7% 的受訪者表示未來會以護理為職業主場，但只有 17% 的人是很確定的，另有 12.9% 的受訪者不會或絕對不會從事護理。學生的年齡、婚姻、家人支持度、就學前的工作經驗等變項與入學動機、自覺壓力程度及未來動向間較有相關性。其中入學動機中的專業因素對自覺就讀決定的正確性有 10.7% 的預測力。

研究結果建議教育當局及教學者應瞭解學生的入學動機，用以作課程設計及教學之參考，並重視學生的生涯輔導，以協助學生調適壓力並清楚自己的方向及增加以護理為其職業主場的意願。

第壹章 前言

第一節 研究動機

教育部為使技職教育能有順暢的升學管道，近年來增設許多專科、學院、及各級的在職進修班，並廣開各種入學管道，如以推薦甄選代替聯考等，希望突破以往念職業教育者不易取得高學歷的看法。在研究者的教學經驗中發現：對護理職校畢業生而言，升學幾乎是所有人的選擇，但究竟是什麼原因使得學生都選擇就學而非就業，他們的動機何在？這些動機是否影響其未來的表現？就讀的決定是否代表其對護理有較長遠的計劃？目前尚無明確的定論。

研究者曾針對此問題與學生會談，發現因為現今社會以高學歷為指標，若只是職校畢業，不論是在就業或是未來升遷都有問題，因此，大多數職校畢業生不論其對護理是否有興趣，都會選擇再入二專求學，以獲得較高的學歷及考護理師執照的資格。但曾有研究指出有 26.8% 的護專畢業生未來不以護理為其就業的優先選擇(楊金寶、陽琪，民 83)，那麼，這些學生就讀二專的理由為何？為何接受了五年的護理專業訓練(職校加二專)卻不選擇從事護理工作呢？事實上，專科教育的培育目標是希望學生畢業後都能成為優秀的臨床實務工作者，若學生於畢業後選擇轉行或再升學，則與原本的教育目標有反向而行之虞，這是護理教育者應關注的問題。

另外，學生的入學動機不同，其學習的態度及對學習的期望也不同。目前教育部對於專科日夜間部學生的課程規劃及教育目標並無不同，是否會造成制式化的課程而無法滿足學生的需求與期望？是否會因而產生學習與適應上的問題？這點也是護理教育決策與執行者應關心與瞭解的。

目前國內外對於護理學生就讀二專之動機的研究並不多，尤其是針對護生就讀夜間部在職進修班之理由更是付之闕如。因此，本研究想以二專學生為對象探討學生的入學動機及未來動向，及其彼此之間的相關性，並對日夜間部學生的差異性做深入的探討。希望本研究結果能提供教育者參考，期能依學生需求與期望安排適當的課程，並能以適當的教學活動刺激學生的學習動機，使我們費心盡力培育出來的尖兵更願意留在護理界貢獻一己之長。

第二節 研究目的

本研究目的有六：

1. 探討護理科日夜二專學生入學動機。
2. 瞭解學生自覺就讀二專之正確性。
3. 瞭解學生自覺目前壓力程度。
4. 瞭解學生自覺目前壓力源之排序。
5. 探討學生之未來動向。
6. 分析日夜二專學生之基本資料、入學動機、就讀正確性、自覺壓力程度、壓力源排序、及未來動向等變項間的相關性。

第三節 研究問題

1. 護理科日夜二專學生的入學動機為何？日夜間部學生的入學動機是否有差異？
2. 學生是否認為就讀二專是正確的？
3. 學生目前自覺的壓力程度如何？
4. 學生自覺目前的壓力源排序為何？
5. 學生畢業後的未來動向為何？
6. 學生之基本資料與入學動機、就讀正確性、自覺壓力程度、及未來動向等變項間的相關性為何？

第四節 研究假設

依本研究之研究問題，本研究之假設為：

1. 學生之入學動機高，但日夜間部學生動機不同。
2. 學生自覺就讀二專是正確的選擇。
3. 學生目前的壓力程度為中等；夜間部學生大於日間部。
4. 壓力源之排序為：學業>工作>家庭>生活。
5. 日間部學生選擇先就業再升學；夜間部學生選擇留任原單位。
6. 學生個人基本資料(尤其是年級、年齡、家人支持度、工作經驗等)與入學動機、自覺壓力程度、及未來動向呈現相關。

第五節 名詞界定

1. 入學動機：本研究所指為受訪學生回想其入學時之想法，並藉由作答本研究之相關量表所呈現之動機及強度(依 Likert Scale 4 分法)。
2. 就讀正確性：本研究所指為受訪學生自覺決定唸二專之選擇的正確程度(依 Likert Scale 4 分法)。
3. 自覺壓力程度：本研究所指為受訪學生自覺目前壓力程度，依 10 分法(1 分為最小，10 分為最大)做一自評。
4. 未來動向：本研究所指為受訪學生依其填答問卷時之生涯規劃方向所表現之畢業後的首要選擇及是否會選擇護理做為其未來的主要職場。

第貳章 文獻查證

本文獻探討依研究目的之需要，將針對以下主題做深入探討：

- 1.動機與學習
- 2.各學制護生就讀動機
- 3.護理人員參與進修動機
- 4.研究架構

第一節 動機與學習

動機與學習的關係，在教育中是常被提出作探討的。在教育心理學中強調在學習過程需考慮其外在與內在的學習條件，外在的條件包含環境、教學者，內在的條件主要包括學習者的動機、目標、及過去的學習(李茂興，民 87)。而一般相信動機是學習所依賴的重要條件。對於動機的定義，各家說法不一，胡秉正(民 83)強調所謂動機是指「行為的目的或原因，可由理智判定為是”善意的動機”，就是說它是合適的、良好的、有用的、以及有效的。若被判定為”惡意的動機”，則是不合適的、不良的、有害的」。正確的動機，可以增進自我控制，求得更大的效果和達到更高一層的心智發展。

另有人認為「引起個體活動，及維持以被引起的活動，並導使該活動朝向某一目標的一種心理歷程」便是動機，而引起動機的原因一為需求；另一則是刺激(毛萬儀等，民 87)。當個體產生需求時，便會呈現一種緊張狀態，而發生使需求得到滿足的有效活動；必須等需求得到滿足時，才會停止活動。而需求包括：生理的基本需求、心理的或情緒與社會的需求、及自我統整的需求。刺激則是指來自外在的，例如：看到路上有一堆糞便會使個體有改道的動機。廣義言之，動機是誘發行為與增強行為的歷程，它也可以刺激行為指向一特定目標。例如在護生就讀動機的研究中發現，學生的就讀歸因會影響其對專業的認同、忠誠與投入的程度(呂桂雲&邱香蘭，民 87)。

綜合言之，動機對於學習是很重要，因此，教學者需瞭解學生的需求與動機，以引發興趣、刺激學習慾望，激發適當的活動，並引導興趣與努力以達到確定的目標。

第二節 國內護生的就讀動機

在國內護理研究中大多以護生的就學動機為背景變項，少有正式的測量工具，而研究的對象主要包括職校護生、大專護生及在職進修護士。以下即以此三類學生的就學動機作一探討：

(一)職校護生的就讀動機

國內對於護生就讀動機的探討最早的研究是民國 64 年陳尚志的對護校畢業生的就業意向研究。研究結果顯示護生選擇讀護理以基於個人的興趣居多(33.74%)，顯示當時學生的考量主要以個人為出發點，較單純。但在民 82 年的一篇研究中，已有不同的結果。劉波兒等(民 82)以七十九學年度中部有關護理之學校的應屆畢業生共 1281 人為研究對象，發現不同教育層級護生的就讀動機相近，而護校生主要以考試分發(佔 22.8%)為多，其次為工作機會增多(佔 13.7%)、有興趣(13.3%)、及親友鼓勵(10.4%)。可發現影響學生就讀的因素以社會因素為者。

(二)大專護生的就讀動機

對於護專生的研究大多以五專生為研究對象。蔡麗絲(民 76)以 527 名七十四學年度中部地區護理科系學生為例，探討護生接受護理教育後之就業態度時，發現學生唸護理的主要目的依序為：對家庭有幫助(31.9%)、有興趣(24.3%)、及對社會有較多的貢獻(23%)。同樣是對護專畢業生就業意向探討的研究，另一研究則發現護生選擇唸護理主要是自己的意願(56.26%)，而其目的則為：可獲得一技之長(44.24%)、希望成為白衣天使(15.95%)、及薪水穩定(15.53%)(蔣晶瑩，民 76)。另一比較性的研究(劉波兒、郭文獻，民 82)則提出專科護生主要是以工作機會增多(22.9%)、考試分發(20.5%)、有興趣(11.8%)、及可學一技之長(9.5%)為選擇唸護理的原因；而大學護生的就學動機主要為考試分發(55.6%)、工作機會增多(14.8%)、及有興趣(13.6%)。

有鑑於以往的研究都未使用正式的測量工具，林惠賢於民 84 年編製一份「護生就讀動機量表」，希望能使護生就讀動機的測量較具可信性及有效性。其就讀動機量表包含八個因素 53 題之動機，採 Likert 五點量表作答，分為「沒有影響」、「很少影響」、「有影響」、「相當有影響」、「極有影響」。其結果發現高低

年級(高年級含五專四、五年級，及二專一、二年級學生；低年級是指五專一至三年級學生)皆以「職業的進展」(高年級 3.52，低年級 3.63)為最强的動機，其次為「專業價值與技能」，而「社交關係」(高年級 2.24，低年級 2.44)和「志趣」(高年級 2.34，低年級 2.37)是較弱的因素。研究者另以 M-CS-D(Marlowe-Crowne Social Desirability)量表來作為社會期許之控制變項，若控制社會期許因素的影響，低年級護生的「專業價值與技能」的動機較高年級強，其餘則未達顯著差異。

最近在一篇護專學生專業承諾的研究中發現護生的就讀歸因會影響其對專業的認同、忠誠與投入的程度(呂桂雲&邱香蘭，民 87)。其結果指出護生就讀護理的原因以家庭因素(包括家長意思、易找工作、對家庭有幫助)最重要，佔 68.1%；其他因素(成績剛好、親友建議等)次之，佔 19.4%，個人喜好(從小的志願、喜歡當護士)則佔 12.5%。他們發現因個人喜好而就讀的學生及對專業的承諾最大，因家庭因素而就讀的次之。

(三)在職進修護生的就學動機

對於在職進修護生的研究主要在其壓力探討及調適方法，而探討其就學動機之研究並不多。陽琪(民 82)以 315 名全時工作的在職進修護士為對象，探討在職進修女性的生活適應，其中發現學生的就讀動機包括內在需求及外在需求的滿足，且因內在需求而進修者之生活適應的幸福感高於外在需求動機者，即因內在需求而就學者其生活適應較良好。

李芝靜(民 86)針對銘傳學院在職進修生(包括企業管理、資訊管理、金融管理、觀光管理、應用英語等系)的入學動機加以調查及分析，發現在職進修生的入學動機可歸納為三類：「理念動機」、「成長動機」、「轉業動機」，而其最重視的入學動機為：「目前學歷均普遍提高、所以自己也想提高學歷」、「想擴大自己的眼光、見解，以便適應未來變遷」、「自己本來就具備活到老學到老的終身學習理念」、「取得學士學位，用來肯定自我使自己有成就感」等。

第三節 國外護理人員參與進修動機

與國內不同的是，國外的研究中大多在探討護理人員參與進修的動機取向，且大多使用評量成人參與繼續教育動機取向的量表，如 S.Sheffield(1964)所編的「繼續學習取向指數」(Continuing Learning Orientation Index, CLOI)及 R. Boshier(1971)編製的「教育參與量表」(Educational Participation Scale, EPS)。

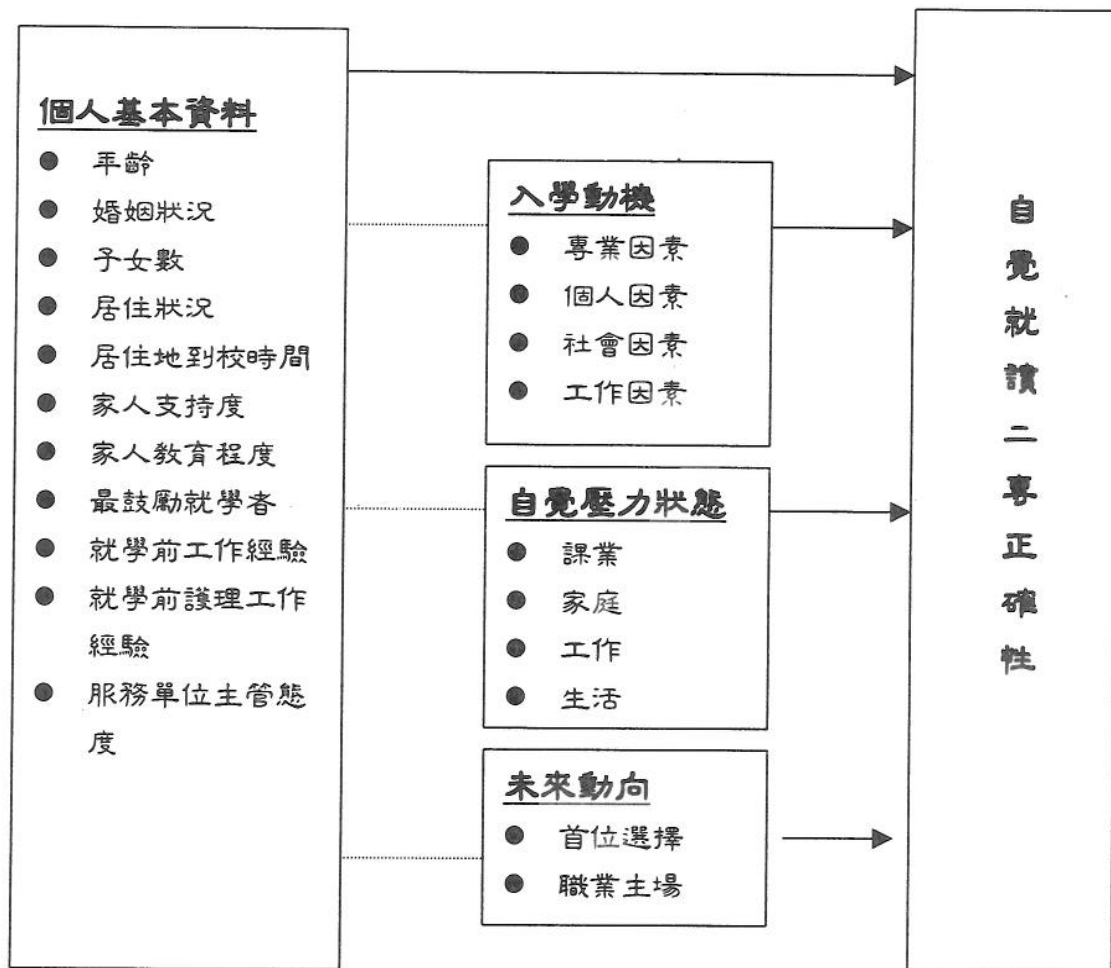
早期 Sovie (1973)及 Dickinson & Clark (1975)等人的研究就皆以 CLOI 為研究工具。Sovie 發現護理人員參與進修有八個學習取向：學習、需求的滿足、個人社交能力、專業的社交能力、個人目標、專業目標、職業目標、社會目標。而 Dickinson & Clark 則找出與 Sovie 類似的七個因子：學習、社交能力、專業的進步、職業的進展、社會目標、互相影響、解除煩惱與挫敗。

後來其他的相關研究大多以改良過的 EPS 為研究工具來看護理人員之學習動機，其所找出的因子也很類似，主要有七個學習動機：獲得專業知識(知識取向)、改善社會服務技巧、專業的進步、獲取專業資格(證書)、依從權威、改善社會關係、解除刻板生活(O'Connor,1979；Carmody,1982；Lethbridge, 1989)。Mackereth(1989)在一篇探討護理人員參與繼續教育的研究中指出護理人員參與教育的理由主要為：興趣(26.5%)、增加知識與技能(16.5%)、個人成長(12%)、升遷(10.5%)、薪水(7.5%)。

綜合前面所述，國內的研究發現護生的就學動機是很多元化的，雖然不同學制的學生有不同的就學動機，但差異性並不大，主要還是以專業(知識)上的成長、個人的興趣或因素、工作因素、社會因素等為主要的動機因素。另一方面，學生的動機會影響其對專業的認定與學習的適應。而國外對於護理人員的學習動機研究也有類似的發現。

第四節 研究架構

根據以上相關文獻之探討與整理，加上研究者的實務觀察，歸納出二專學生的個人基本變項、入學動機、自覺壓力程度及未來動向等可能與自覺就讀正確性間有極密切的關係，因此，以此六個變項形成本研究之研究架構(圖一)，初步探討二專學生的就讀正確性及其影響因素。



圖一、二專學生自覺就讀正確性及其相關因素之研究架構

圖註： 表相關性

—————> 表示預測因子

第參章 研究方法

第一節 研究設計與對象

一、研究過程

本研究為非實驗性之描述性相關性研究，以問卷調查方式收集資料，著重在護理科日夜間部學生之入學動機、自覺壓力程度及未來動向之探討。經過文獻查證後由研究者自擬問卷，將問卷以班級為單位，於學期開學後約一個月左右分發至各班，再以班級為單位回收問卷，經研究者譯碼後輸入電腦進行統計分析。

二、研究對象

本研究以某護專八十七學年度第一學期仍在學之護理科二專部全體學生(包括日夜間部學生)為研究之母羣體(共計日間部440人，夜間部954人，皆為女性)；為求日夜間部人數平均，取樣時，以班級為單位，日間部(計8班)每班隨機抽出40位同學(共320人)；夜間部(計18班)則每班隨機抽出18人(共324人)；問卷共計發出644份，回收598份(回收率93%)，經檢視後，剔除作答不完整問卷後有效問卷數為575份，其中，日間部277份(87%)，夜間部298份(92%)。

第二節 研究工具

本研究所使用之研究工具是研究者參考相關文獻及本身教學實務經驗編擬而成的。

一、測量工具：

問卷主要分成五大部份：基本資料、入學動機量表、自覺就讀正確性、自覺壓力程度與壓力源及未來動向。

(一)基本資料

包括基本人口學變項(年齡、婚姻、子女數、家人教育背景、到校距離、工作經驗、自覺人格特質)及社會支持變項(家人支持度、主管支持度、鼓勵就學者)。

(二)入學動機量表

計有 62 題，分成專業因素、個人因素、社會因素、及工作因素。採 Likert Scale 四分法計分，4 分表示「非常符合」，3 分表示「符合」，2 分表示「不符合」，1 分表示「不符合」；量表總分代表學生入學動機之強弱，得分愈高者，其該項動機愈強。其中，專業因素共計 10 題，總分 40 分；個人因素 22 題，總分 88 分；社會因素有 24 題，總分 96 分；工作因素計 9 題，總分 32 分。

(三)就讀決定正確性量表

此量表以單題方式由學生自評，採四分法。4 分代表「非常正確」，3 分代表「正確」，2 分代表「不正確」，1 分代表「非常不正確」，另有「不知道」可讓學生填寫。

(四)自覺壓力量表

此量表以雙題方式由學生自評自覺壓力程度與壓力源序位。壓力程度採 10 分法，10 分代表壓力非常大，1 分代表壓力很小。壓力源則分為家庭、學業、工作、及生活四方面，請學生依其作答時之感受作排序，4 代表壓力最大，1 代表壓力最小。

(五)未來動向

此量表包含畢業後的首位選擇及會不會選擇護理為未來的職業主場兩部份，由學生依其生涯規劃來作答。首位選擇包括：「升學，考不上則補習」、「留任原單位」、「換工作(仍從事護理工作)」、「轉行(轉非護理工作)」「先就業，有機會再參加在職進修」、及「其他」等選項。

二、工具信度及效度

本研究問卷之效度係採用專家內容效度檢測法，並以 CVI (The Index of Content Validity)之計分方式對入學動機題目進行效度之檢定，保留 CVI 分數達 0.90 以上之問卷題目。而問卷之信度係以 Cronbach's α 進行考驗，研究者先以方便取樣之方式，對所任教護理研究概論之班級(母羣體中之夜間部三年級中的二班)進行前驅測試，共計發出 62 份，回收 58 份(回收率 93.7%)，有效問卷 55 份(有效回收率 88.7%)。依據問卷預試結果進行各分量之信度係數(Cronbach's α)考驗。整體量表 α 值為 0.95，各分量表之 α 值分別為 0.83(專業)、0.82(工作)、0.87(個人)、0.88(社會)。問卷內容用詞並依學生前測填答時之意見與題意不明處加以字意上的修定後定稿。

第三節 資料分析

問卷收集整理後，資料經譯碼後輸入電腦以 SPSS/PC for Window 套裝軟體進行各變項之統計分析，並以百分比、標準差、變異數分析(ANOVA)、t-test、卡方檢定(Chi-Square)、相關性及複迴歸(Multiple Regression)等進行資料的分析處理。統計顯著水準定為 0.05。

第四節 研究對象之權益保障

本研究乃基於『了解同學之動機與想法及關懷同學之動向』為立意，一切以呈現事實為優先考量，研究者以簡要之研究說明書(見附錄一)讓協助研究者了解本研究之宗旨及目的，以期增加本研究結果之可信度。所有資料以問卷方式取得，問卷繳回者即自動視為同意參與研究；本問卷所得的資料除供予研究分析之外，不作其它用途，對協助研究者本身並無傷害。當本研究完成後 3 年內，研究者會自動將問卷銷毀，以達對協助研究者權益之保護。

第四章 研究結果與討論

第五節 研究對象基本資料分佈情形

本研究樣本中，日間部學生有 277 人，夜間部 298 人，全數均為女性，平均年齡為 22.88(19-47)歲，未婚者佔多數(89.2%)。但因日夜間部學生的基本資料差異性很大，其中，夜間部學生為在職班學生，大多數學生白天有工作(但不一定是臨床護理工作)，晚上每周上課四天(每天上課四節，6:15-9:50 PM)，固將日夜間部學生分開作討論(見表一)。

在 277 個日間部學生中，年齡主要分佈於 18-20 歲(佔 92.1%)，僅有一人已婚。因學校規定一學級必須住校，故有近一半(44.8%)的學生是住宿，其到校所需時間也就普遍較短。在其家人教育程度上，父母親的教育程度分佈在小學到大專程度中，且父親的教育程度大多高於母親；而有超過半數(58.8%)學生的兄弟姐妹的教育程度為大專。因年紀輕，近八成的學生入學前無工作經驗；而對於有工作經驗的學生而言，其薪資全部是在一學以內，也大多不是從事護理工作。這種情況也同時發生在學生目前的工作狀況。至於學生的社會支持方面，鼓勵就學者大多為父母(74.4%)，且家人的支持度是很高的(66.4%為非常支持，31.0%為支持)。

而夜間部學生的年齡分佈廣(主要以 18~20 及 20~25 兩個年齡層居多)，因此在婚姻、子女數、居住狀況、工作經驗與目前工作上，皆有較大的差距。全部學生有 17.8%的人已婚；其到校所需的時間約有七成的人是在一小時內的，因此大多是與家人同住(62.4%)。父母親的教育程度與日間部學生一樣，分佈於各程度，且母親教育程度較低。雖為在職班，但仍有 10.7%的學生是無工作經驗的；有工作經驗者，其薪資從一學到二十幾學皆有；目前有工作者佔 84.9%，工作則以護理居多，佔了近七成(67.8%)。在學生的自覺人格特質上日夜間部都分佈於各種人格特質，但以實際型的較多，研究型及企業型的人較少。至於其社會支持方面，鼓勵就學者也以父母居多，其它重要人士(朋友、親戚...)佔 37.2%。家人及工作單位之主管的支持程度皆很高，但有 1%的學生其家人是非常不支持的。

本研究入學動機量表共計 62 題，主要分成專業因素、個人因素、社會因素及工作因素四個部份加以探討，最後再作日夜間部學生全部單項及四項因素排名的比較。

一、專業因素

專業因素主要包括在專業上的增長、技能的提升、專業的提升等。日夜間部在此部份的得分相當，平均得分為 31.7 ± 3.91 (總分 40 分)。有超過 95% 的受訪者再入學的理由是想學習更多的護理知識、想讓自己成為更有學問的人；但只有 77.4% 是因對護理課程感興趣而前來進修，及 79% 的人認同護理對社會貢獻多。92% 的受訪者認同是為了補充過去所學不足而入學，此題的平均得分日間部為 3.20，夜間部為 3.24；也有近八成的同學同意學校可以提供實用的訓練，但其平均得分則較低(日間部:2.91，夜間部:2.93)。由上述結果，我們可以推論多數同學對於再進修是抱著期待學習的心情，但對於目前二專課程的內容則持較保留的態度，值得有關單位重視。

在其他的專業因素方面，有 96% 的受訪者是因想取得護理師執照而入學，此點在日夜間部得分上差異不大(日:3.50；夜:3.42)，但由數字來看日間部學生在平均得分上卻高於夜間部同學。以常理來看，夜間部學生處於職場中較易感受執照的壓力，但平均得分卻略低於尚未正式踏入職場的日間部同學，這中間的緣由耐人尋味，也十分值得探討。是否在教育的過程中，我們賦予學生某些價值觀或學習使命？在技職體系的教育內容連貫上，是否也須更進一步的討論與釐清？值得教育當局重視。

但可喜的是，另外也有相當比例的同學是因期許自己成為更有專業形象的護理人員(94.4%)及更好的護理人員(92.7%)而就讀的(日夜間部得分情形相仿)。綜合上述結果，我們可發現大多數的受訪同學均因期許自己在專業部份能更精進與成長，並能扮演好更具專業形象的護理人員而繼續其二專教育，此乃對於推動護理專業化政策的一大肯定。但，也正因有如此高比例的同学懷抱這些希望與需求而來，相關的教育單位更應以戒慎的態度來規劃與整合課程，以免讓這些專業的幼苗入寶山而空手回。

二、個人因素

個人因素方面，主要包括個性、興趣、生活型態、目標等，平均得分 60.25 ± 7.43 (總分 88 分)，日夜間部同學的平均得分相當(2.88；2.85)。有 87.3%的受訪者是為滿足學習所帶來的充實感而入學，其中，在平均得分上，夜間部學生略高於日間部同學(日:3.05；夜:3.17)。72.5%的人是因喜歡照顧別人而入學，有逾 60-70%的受訪者不認為自己是因生活煩悶、不如意或空虛、甚至不知道自己要什麼而入學；在平均得分上，日間部高於夜間部同學，但也有多數的同學是出於自己的願望或抱負(85.1%)，覺得應不斷充實自己(91.3%)，尤以夜間部學生較明顯。另外，91.5%的同學念二專是想讓自己有成就感，尤其是日間部同學(日:3.27；夜:3.18)。推論可能與夜間部同學多已有臨床經驗，較清楚自己的定位與需求有關。有近 85%的受訪者的入學動機乃因嚮往大專生活(85.5%)，此在日夜間部同學的得分上，前者顯著高於後者(3.32；3.11)。另有 84%的人是為滿足其求知慾，使生活更有意義(83.3%)，或改變現有的生活型態(90%)，此部份，日夜間部同學並無顯著差異。

由以上分析，我們可以歸納出大多受訪學生均在清楚自己的個性、興趣、及目標而入學。此發現在護理繼續教育的推廣上是值得正視與肯定的。但在研究者教學的過程中，卻也發現不少學生在修習了兩年的專科課程後，反而認清楚自己的方向與個性是不適合護理的，而不願以護理為其未來職業。在教育當局的立場，是否宜重新評估與省思職場的需求與趨勢，結合技職專業教育理念以引導完整教學的方向。

三、社會因素

社會因素主要包括社會期望、社會互動、社會參與、及社會支持、社會價值觀等，平均得分為 65.01 ± 8.41 (總分 96 分)，日夜間部學生的平均分數無明顯差異(日:2.84；夜:2.78)。83.9%的受訪同學想藉由更多的學習而幫助別人減輕痛苦，其中又以夜間部同學較明顯(日:2.77；夜:2.95)，可能與夜間部同學已在臨床實務操作，已知其不足之處有關。而許多同學是因社會方面的潮流而入學，如有八成以上(81.7%)的同學是為了提高個人社會地位，92.1%的人是順應時代、跟隨社高學歷的潮流，及因感受文憑的壓力(86.8%)而入學。

同時，在社會支持方面也有相當比例的同學是為了符合親友的期望

(73.2%)、受到親人的鼓勵(80.7%)、同學好友就讀的期望(74.3%)、或師長鼓勵而入學。在上述的入學動機中，日間部學生的各項平均得分均高於夜間部同學，其中尤以受師長鼓勵而入學者有較大的差異(日:2.88；夜:2.49)。如前所述，此結果之呈現可能與日夜間部學生的特性不同有關。此結果也值得所有的護理教師重視此問題，因為注師長的身教或言教，尤其是在價值觀的傳遞上常會很直接而深刻的影響其所面對的學生，不得不慎。

四、工作因素

工作因素主要包含工作機會、升遷、工作條件、及報酬等，平均總得分為 24.96 ± 3.92 (總分 32 分)。在所有的相關題目中，很清楚的看到幾乎呈現一面倒的情形，多數題目均切合近達 90%同學的入學動機，例如:為了找到更好的工作(88.9%)，使工作機會增多(90.8%)、增進工作或就業能力(95.5%；88.7%)、或在升遷(87.3%)、薪水(86.5%)上有所改變。有趣的是，這些攸關職場現實面的問題理應是己身在職場的夜間部同學較能感受，但在日夜間部各項得分分析上卻出現日間部同學在工作因素上較夜間部同學來得多(各項平均題得分為:日:3.22；夜:3.02)。值得注意的是有些單項題甚至可高達 0.3~0.4 的差距，這是否與在護理專業的基礎培育過程中，教育者所給予的教育理念與價值觀上的引導有關，而如此的方向是否切合現今職場技能與專業認知應雙贏的時代趨勢，頗值得深思與進一步探討。

但由研究中，我們也發現有近 50%的同學想利用專科學歷做為其轉行的跳板，有關此現象在日夜間部的得分上並無明顯的差距，我們是應慶幸尚存 51.6%的人願意留在護理界發展，抑或是應澈底思考這可能流失的 49.4%，則端看教育界如何看待這平分秋色的發展趨勢了，值得長期的再追蹤與觀察。

五、日夜間部學生動機排名比較

若計算所有動機得分的平均，日夜間部的平均得分各為 2.96 及 2.86，亦即日間部學生的入學動機略強於夜間部學生。若就兩羣體的動機平均分數加以排序，則也可發現其中有差異存在，以日間部學生而言，日間部學生單項動機平均得分的前五項依序為:「為了取得護理師執照」(3.50)、「為使工作機會增多」(3.43)、「為了找到更好的工作」(3.39)、「增進工作或就業的能力」(3.38)、「專科畢業

就業較有保障、好找工作」(3.36)，其中四項是屬於工作因素；得分最低的動機則依序為：「逃避不如意的生活狀況」(2.19)、「舒解煩悶的生活」(2.31)、「受到朋友高教育程度的刺激」(2.32)、「不知道要作什麼」(2.37)、「為了改善個人的人際關係」(2.37)，分佈於個人及社會因素。各入學動機因素排名為：工作因素(3.22)>專業因素(3.18)>個人因素(2.88)>社會因素(2.84)。

夜間部學生的主要動機除同樣以「為了取得護理師執照」(3.42)居第一外，其他則依序為：「想學習更多的護理知識」(3.34)、「增進工作或就業的能力」(3.31)、「想成為更有學問的人」(3.28)、「基於個人應不斷充實自己的理念」(3.26)，其中三項是屬於專業因素；得分最低的動機則為：「逃避不如意的生活狀況」(2.17)、「不知道要作什麼」(2.21)、「順從父母的要求」(2.34)、「舒解煩悶的生活」(2.37)、「受到師長的鼓勵」(2.49)，分屬於個人與社會因素，此與日間部類似。另外，其動機因素排名則為：專業因素(3.16)>工作因素(3.02)>個人因素(2.85)>社會因素(2.78)。

此結果與林惠賢(民 84)的研究結果相仿，其研究發現不論高、低年級學生(其研究中所指高年級包含二專一、二年級及五專四、五年級；低年級則是指五專一至三年級)都以「職業的進展」及「專業價值與技能」的動機較強，而以「社交關係」及「志趣」的動機較弱。另外，其低年級的動機高於高年級，此與本研究的結果呈現日間部學生高於夜間部學生有異曲同工之妙。

值得注意的是，日夜間部學生皆以工作及專業因素較強，而個人及社會因素較低。推論可能是與目前社會及職場普遍重視高學歷有關，職校應屆畢業生於找尋較好的工作上常受阻，使得大部份的畢業生都回到學校求取其專科畢業的證書及護理師執照，這可由日間部學生前五項因素中有四項屬於工作因素看出。至於已在職場上的夜間部學生則面臨升遷及專業生涯突破的問題，因此期待以求得護理師及專科學歷來證明自己的實力，所以前五項因素中有三項屬於專業因素。至於個人的興趣與改善人際關係這些因素則不是其選擇的重點，這與一般的學習動機理論或生涯規劃所強調的重點是有所出入的。學生為求專業及工作的成長而入學，若學校無法如期預想的提供這些幫助，學生畢業後是否仍能堅持為護理而努力，是值得懷疑的。

第五節 就讀決定正確性

在所有受訪者中，有 92% 的學生認為就讀二專是正確的，其中達 40% 的人認為是非常正確的。日間部同學部份有 90.6% 覺得就讀二專是正確的，夜間部的同學則有較高的認同(93.3%)。推論可能與夜間部同學多已有工作經驗，且年齡較長較清楚自己生涯規劃的方向有關。在全體受訪同學中僅有 4.3% 不認同自己再進修的行為。這結果的呈現，在護理繼續教育的推動上具有十分正向的肯定。

第四節 自覺壓力程度

本研究中的自覺壓力狀態是讓學生以 10 分量表自評自己目前所感受的壓力程度。全體受訪者的平均壓力指數為 6.17 ± 2.02 分，其中日間部同學平均壓力指數為 6.28(主要分佈於 5-8 分)，夜間部為 6.07，主要亦分佈於 5-8 分。

在各壓力源方面，不管日夜間部皆未有明顯的壓力源被突顯出來，其壓力源的排序均相同，以學業為最主要的壓力源(>35%)，其次為家庭壓力、工作壓力、與生活壓力(見表四)。由此可知，日夜間部學生對於就讀二專的壓力感受並無太大的差異與分歧。這與國外的研究結果呈現不同。O'Connor 及 Bevil(1996)使用 State-trait Anxiety Inventory(共 40 項，採 Likert 四分法)來比較日間全職與夜間在職進修大學護生的壓力，他們發現在學期開始時日間學生的壓力平均分數為 41，夜間則為 43，而學期中間再測一次，兩羣體分數分別為 45 及 51(達顯著差異)。

一般認為夜間部學生因身兼數職，在各方面所承受的壓力應比日間部學生大，但本研究的發現卻有不同的結果，這可能跟學生的基本屬性與準備度有關。夜間部學生於選擇在職進修時應已有心理準備要承受各方壓力，反之，日間部學生則較需時間調節，而二年級又面臨工作與升學的抉擇，亦為壓力源之一。

由統計結果發現，若依年級來區分，可發現在學業壓力部份會隨著年級的增長而變強烈。推論可能與其須同時面對校內功課、畢業、護理師考試、升學考的準備等有關，但值得再長期追蹤與檢查。為何學生上了教育部規定的課程內容，卻仍得擔心所學與考試不同方向？值得護理教育及醫事檢覈考主管部門的重視與突破。在生活壓力部份則以夜二專一年級學生的壓力最高，可能與其剛考進學校，要在家庭、工作、生活型態與壓力上作調適有關。研究者的教學生涯中也發現學生入學後常會在工作與學業間徘徊與是否應擇一而掙扎。

第五節 未來動向

全部受訪同學在二專畢業後的首位選擇主要以「先就業有機會再參加在職進修」為主(38.3%)，其他則以「升學為優先，若考不上則補習」(29.2%)。在此二序位上，日夜間部的選擇上並無差異，只是比例上有所不同。日間部的學生有50.5%的同學選擇「先就業，有機會再參加在職進修」，但也有近1/3的人執著於「升學，若考不上則補習」；夜間部學生則在上述二種選擇上不相上下(26.8%，26.5%)，且「留任原單位」者亦佔21.1%。

若以年級來區分，在日間部部份，可明顯看出二年級同學在未來的選擇上雖然仍較集中於「先就業有機會再參加在職進修」與「升學，考不上則不補習」上，但也有14.8%的人選擇了「其他」，即尚未想清楚自己未來要何去何從。在夜間部方面，則發現隨年級的增加，想再升學與進修的人數愈少。在研究者與學生接觸的過程發現許多畢業班學生均表示「好累哦；要先休息幾年再說」，推論這與生活型態改變(晚上上課，另外還需上白班或大夜)及個人體力(長期超時活動)與精神(課業與工作，部份同學還有家庭與小孩)負荷有關。此外，也發現年級愈高，考慮離開目前的工作，更換到其他護理工作的人愈多，這發現值得醫院決策者重視與深探，畢竟投注大批人力及資源配合同仁參加在職進修，而同仁卻在畢業後選擇更換服務單位，投資與回收之間的衡量值得有心人再進一步的評價與探討。

在以後是否會選擇護理為職業主場部份，日夜間部學生的結果相仿。有77.7%的受訪同學會以護理為其未來的職業場所，但其中僅有17%的人認為自己絕對會留於護理職場；相對於此，也有12.9%的同學不會或絕對不會走入護理職場。另外，有近10%的同學則表示須看情形，尚未決定。將受訪者依日夜間部分別獨立討論，結果發現比例上並無太大差異。

綜合上述分析所得，我們可以發現絕大多數的同學，都已清楚自己未來要走的路，其中一成左右的人已確定不從事護理工作，也有少部份同學仍搖擺不定，此些同學也是值得教育者重視的，一方面需輔導其認清與規劃生涯方向。一方面也需瞭解為何學生在學習五年的護理課程之後卻選擇不從事護理工作？

第六節 基本資料變項與入學動機、就讀正確性、自覺壓力程度

及未來動向間的關係

將個人人口學變項與各重要變項逐一檢定其間之相關性，並將入學動機依量表歸類，分為四個子因素加以探討。

分析結果發現，年齡及婚姻皆與專業因素、個人因素、社會因素、工作因素、自覺壓力程度、畢業的首位選擇等均呈有意義的相關，亦即年齡越大者，其對各重要變項的回應越正向，但壓力感受亦較高，推論與年齡越長者，其對自我的認識越多，越清楚自己想要什麼有關。此外，在家人的支持度方面，則與大多數的變項間皆呈顯著相關($p < 0.05$)，亦即家人支持度越高者，其各方面的動機皆越強，但在自覺壓力程度與未來動向上則未達顯著相關，此點足以說明最親密的家人的支持可予人努力向上的動力。也可降低壓力程度。

就學前有无工作經驗與社會因素、就讀正確性、首位選擇呈有意義的相關，亦即有工作經驗者其入學動機主要乃因社會因素，而自覺就讀的正確性也較高。推論可能與其入學前已曾有工作經驗(不限於護理)，基於環境的影響而自願就讀，故自覺再進修是正確的。而就業前所從事的護理工作薪資，則與專業因素、社會因素、工作因素、就讀正確性、自覺壓力程度、畢業後首位選擇呈顯著的相關，但與未來是否以護理為職場則未見相關，由此可發現曾實際從事護理工作的同學的入學動機與專業、社會、與工作因素相關，但與個人興趣較無相關，而這可能與目前護理職場的要求逐漸提高有關，也因此，這些人自覺就讀正確的比率亦高；但可惜的是，這些受訪者未來卻不一定會選擇護理為其終生的職業主場，這中間的因果或影響因素值得再做進一步的探討。

在單位主管的態度方面，因日間部同學多為應屆畢業學生或無工作經驗者，故主要以夜間部受訪者為分析的對象，由分析結果得知，單位主管的支持態度與就讀正確性有關，但與入學動機及未來職場選擇並無有意義的相關；亦即主管態度愈支持，其自覺就讀正確性愈高。由此我們可推論單位主管的態度會影響在職同學排班與其它相關要求的難易度。依研究者本身的經驗亦深感人力安排與鼓勵進修之間的角力常是需要多方考量的。事實上，多數護理人員在選擇醫院時會考量是否鼓勵在職進修。在本研究的結果有一較特別的現象發生，亦即個人人格特質與所有重要變項間均未見其相關性。這發現似乎有違我們的常理，其中的原因值得深究。

第七節 個人基本資料、入學動機、自覺壓力程度、未來動向與就讀正確性之間的關係

本研究結果顯示:專業因素($F=68.573$, $df=1$, $p<0.001$)、自覺壓力程度($F=42.864$, $df=1$, $p<0.001$)、學業壓力序位($F=21.508$, $df=1$, $p=0.010$)、個人因素($F=19.315$, $df=1$, $p=0.023$)與自覺就讀正確性之間均有顯著的相關。而在基本資料方面,也有多項與自覺就讀正確性有顯著的相關,分別為:居住狀況($F=32.768$, $df=1$, $p=0.001$)、最鼓勵就學者($F=28.075$, $df=1$, $p<0.001$)、先生教育程度($F=24.214$, $df=1$, $p=0.006$)、入學前工作年資($F=2.649$, $df=4$, $p=0.033$)、入學前工作經驗($F=2.406$, $df=4$, $p=0.048$)。進一步以逐步複回歸法(Stepwise multiple regression)檢定上述九個影響因素,得一預測同學之自覺就讀正確性之迴歸方程式如下:
自覺就讀正確性 = $3.02 + 0.107$ (專業因素) + 0.024 (自覺壓力程度) + 0.018 (居住狀況) + 0.017 (最鼓勵就學者) + 0.011 (先生教育程度) + 0.010 (學業壓力序位) + 0.007 (個人因素) ($R^2=0.193$)

上述方程式顯示專業因素、自覺壓力程度、居住狀況、最鼓勵就學者、先生教育程度、學業壓力序位、個人因素等七者對自覺就讀正確性的總預測力為19.3%,其中以入學動機的專業因素的預測力達10.7%為最有力的預測因子>由此結果推論,學校當局在學生入學後可加強評估與輔導其專業及個人方面的入學動機,並瞭解其壓力因應能力,適時的評估與協助其面對課業壓力,則應可營造一正向而良好的學習環境。

第五章 結論與建議

第一節 結論

本研究的主要目的在探討並比較日夜二專學生的入學動機、自覺壓力程度、與未來動向，及其與學生人口學基本資料的相關性，以北部某護專的日夜間部學生為研究對象，總計收回 575 份有效問卷。經資料整理及統計分析的結果，根據前述的研究問題及研究假設，得到以下的結論：

一、日夜間部學生的入學動機強度不如預期，且皆以工作及專業因素為主

日夜間部的入學動機平均得分各為 2.96 及 2.86，表示日間部動機略強於夜間部。日間部學生的動機排名為：工作因素>專業因素>個人因素>社會因素，夜間部則為：專業因素>工作因素>個人因素>社會因素，單項動機則兩者皆以「為了取得護理師執照」為最强的動機。

二、大部份學生認為就讀二專是正確的選擇

九成以上(92%)的所有受訪者認為就讀二專的選擇是正確的，其中 40%的人認為是非常正確的；夜間部學生較日間部學生認同此選擇。

三、學生目前的壓力程度為中等；日間部大於夜間部

全體受訪者的平均壓力指數為 6.17 ± 2.02 分，其中日間部同學平均壓力指數為 6.28，夜間部為 6.07，兩者主要皆分佈於 5-8 分。

四、壓力源的排序為：學業>家庭>工作>生活

在壓力源的排序上，日夜間部皆將學業壓力(日:35.7%；夜:34.6%)及家庭壓力(日:28.9%；夜:29.5%)排前面，與原預期的學業>工作>家庭>生活略有不同。若再依年級來比較，則發現年級愈高其壓力指數愈高。

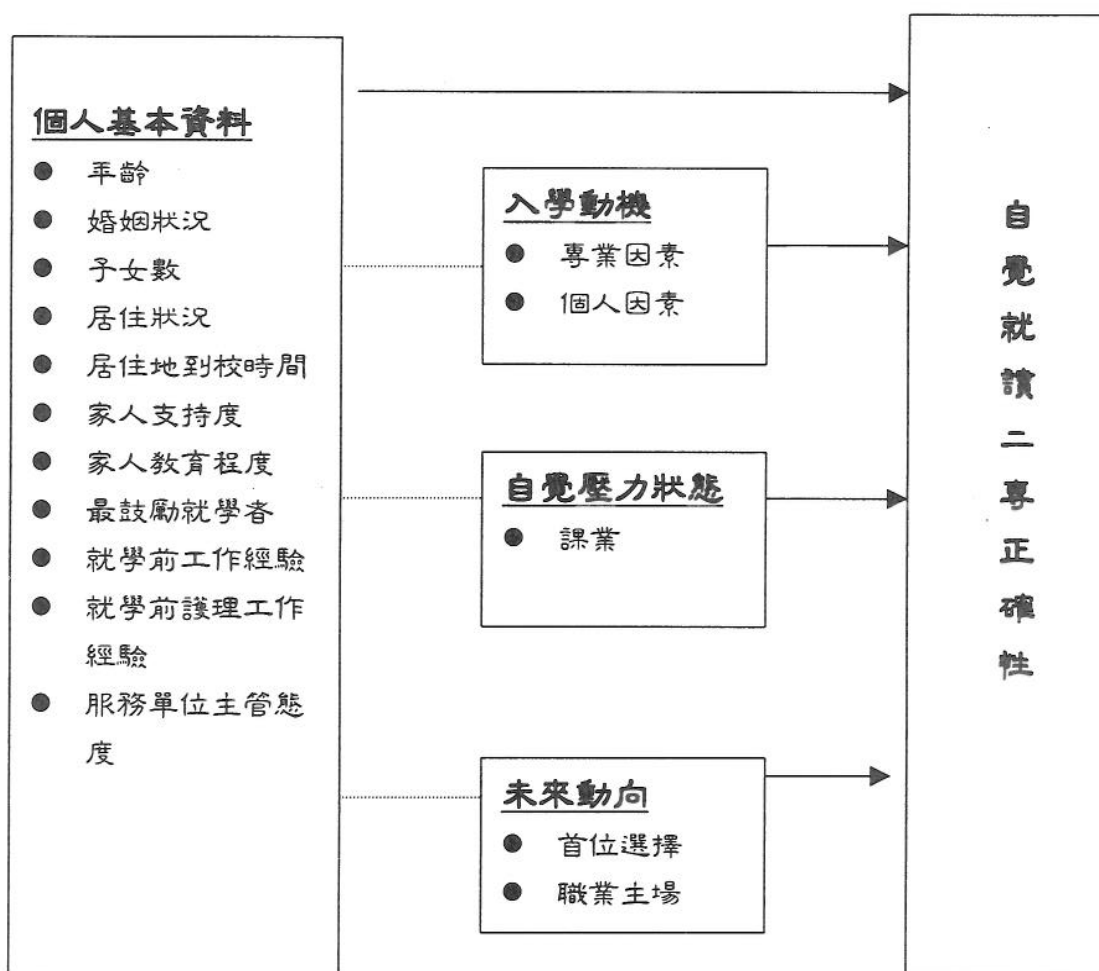
五、日夜間部學生畢業後首位選擇

全部受訪同學在二專畢業後的首位選擇主要皆以「先就業，有機會再參加在職進修」為主(日:50.5%；夜:26.8%)，其他則以「升學為優先，若考不上則補習」

(日:32.1%；夜:26.5%)。因夜間部學生大部份在職，所以有 21.1%的人願「留任原單位」，但也有 17.8%的人想在畢業後更換工作。

六、個人基本資料中的年齡、婚姻、家人支持度、就學前的工作經驗等變項與入學動機、自覺壓力程度及未來動向間較有相關性。其中，以入學動機中的專業因素對自覺就讀決定的正確性有 10.7%的預測力最明顯。

歸納上述結論所得，茲形成本研究的概念架構如下圖所示：



圖二、二專學生自覺就讀正確性與其影響因素之修正後架構

圖註： 表示相關性
 —————> 表示預測因子

第二節 應用與建議

瞭解學生的入學動機後，重要的是如何配合學生動機設計符合其需求的課程，並以教學活動刺激學生的動機。這必須由教育作起，以下是針對本研究之結果對二專護理教育的建議：

本研究結果發現護理科二專學生的入學理由主要是因工作因素及專業因素，即是為了考護理師執照、增加工作機會、找更好的工作、學習更多的護理知識、想成為更有學問的人...，但在研究者的教學經驗中，學生在進入二專後常覺得二專的課程無法和護校銜接，在深度及廣度上皆與護校差異不大。課程內容的安排又無法與考試（無論是執照考或是升學考）配合，使得許多同學為了能順利考取執照而去補習，如此不但耗時、耗力，且對於學生的學習意願是一大打擊。因此，護理教育者應先解決課程設計與考試整合的問題，而不是先廣開升學管道，讓學生進入高階的課程之後無法得到預期的收穫。

另外，本研究也發現日夜間部學生的入學動機、未來動向是有所不同的。以學習理論而言，針對不同的動機應設計不同的課程或採用不同的教學方法，才能得到較佳的效果。以目前的課程標準及教育目標而言，日夜二專並無差異，教學者應先瞭解學生的學習動機及學習背景，給予不同的指引，方能引發學生的學習興趣。

二專學生在二至三年的學習過程中要面對許多的考驗，學校課程的準備、護理師考試、高普考、專技考、推薦甄選、升學考...等都是造成其自覺壓力大的及無所適從的原因。教育當局及教學者應重視學生的生活及生涯輔導，以協助學生於調適壓力，並認清自己未來的方向。學校當局可於入學初即做未來生涯規劃的輔導，學生一方面可先清楚未來可走的路，另一面可先作選擇再依其選擇作努力，免得三心二意，反而一事無成。

第陸章 限制與展望

本研究的研究對象僅限於八十七學年度第一學期就讀於北部某護專日夜間二專部學生，研究的結果可能受學校本身特色及學生特質影響，故研究結果只能推論到此母羣體，而無法將研究結果推論到所有的護理科二專學生。本研究結果發現個人基本資料中的年齡、婚姻、家人支持度、工作經驗等皆會影響學生的入學動機、自覺壓力程度、宜同時擴及其他學校、或比較各學制之入學動機，可使研究結果更具可靠性及可用性。

因研究時間的限制，無法作追蹤式的調查研究，因此本研究採單次非結構式的問卷方式來收集資料，以班級為單位發問卷，其回答問卷之時間與入學時間已有一段間隔，學生需靠記憶回答問題，可能造成誤差。尤其是對二、三年級的學生，可能受到入二專後的工作及學習狀況影響。另外，在壓力程度、就讀正確性、未來動向等皆以學生填寫問卷時之情形為依據，亦可能因當時的情境而有不同。因此，宜在入學時作動機調查，學期中作壓力程度就讀正確性，甚至以成績表現來看不同的動機強度是否會影響其學習成效，最後，在學生畢業後再作其職業動向的追蹤調查，看學生的就業情形及未來的生涯規劃，如此所得的結果會更有意義。

參考文獻

- 李芝靜(民 86).由銘傳學院在職進修生進修動機談專科畢業生在職進修教育.
- 李茂興(民 87). 動機與教學.教育心理學, 453-488。
- 呂桂雲、邱香蘭(民 87). 護生專業承諾之研究. 護理研究, 6(2), 109-119。
- 林惠賢(民 84). 護生就讀動機量表的編製. 護理研究, 3(1), 41-53。
- 胡秉正(民 84). 學習的動機.教育心理學, 149-462。
- 陳尚志(民 64).六十三學年度護理學校應屆畢業學生就業意向調查之研究.弘光學報, 3, 99-107。
- 陽琪(民 82). 在職進修女性護士生活適應之相關研究. 國立台北護專學報, 10, 219-268。
- 蔡麗絲(民 76). 中部地區護理科系學生接受護理專業教育後對就業態度的影響之探討. 中台醫專學報, 4, 37-58。
- 劉波兒、郭文獻(民 82). 中部地區應屆畢業護生生計規劃及其相關因素之探討. 護理研究, 1(4), 299-307。
- 蔣晶瑩(民 76). 五專制護產專科學校應屆畢業學生就業意向之探討. 弘光學報, 15, 123-143。
- Boshier, R.W. (1971). Motivational orientations of adult education participants: A factor analytic exploration of Houle's typology. Adult Education, 21(2), 3-26.
- Burgess, P.D. (1971). Reasons for adult participation in group education activities. Adult Education, 22(1), 1-29.
- Carmody, C.E. (1982). Motivational orientations of registered nurse baccalaureate students. (Doctoral dissertation, Columbia University Teacher's College, 1982). Dissertation Abstracts International, 42, 4487A.
- Dickinson, G., & Clark, K.M. (1975). Learning orientations and participation in self-education and continuing education. Adult Education, 26(1), 3-15.
- Lethbridge, D.J. (1989). Motivational Orientations of Registered Nurse Baccalaureate Students in Rural New England. Journal of Nursing Education, 28(5), 203-209.
- Mackereth, P. (1989). An investigation of the developmental influences on nurses' motivation for their continuing education. Journal of Advanced Nursing, 14, 776-787.

O'Connor, A.B. (1979). Reasons nurses participate in continuing education. Nursing Research, 28(6), 354-359.

O'Connor, P.C. & Bevil, C. A. (1996). Academic outcomes and stress in full-time day and part-time evening baccalaureate nursing students. Journal of Nursing Education, 35(6), 245-251.

Sheffield, S.B. (1964). The orientations of adult continuing learner. In D. Solomon (Ed.), The Continuing Learner. Chicago Center for the Study of Liberal Education for Adults.

Sovie, M.D. (1973). The relationship of learning orientation, nursing activity, and continuing education. (Doctoral dissertation, Syracuse University, 1972). Dissertation Abstracts International, 33, 4781A.

A Study of Schooling-Motivation, Self-Perceiving Pressure, and Career Development of Students in Two-Year Program of one Nursing College

Shau-Fen Lo , Tsui-Er Wu

The research aims at exploring and comparing the full-time and part-time two-year program students' schooling-motivation, self-perceiving pressure, and career development. The subjects of this study of this study are all full-time and part-time two-year program students in one nursing junior college. The questionnaire which developed by researchers, including subjects basic data, "Schooling Motivation Scale", Self-perceiving Correction of Schooling Decision Scale", "Self-Perceiving Pressure Scale", and "Career Development Scale" was used for data collection. Then, data are analyzed by using SPSS/PC for Window System.

The result shows that: (1) students enrolled in school with moderate motivation generally, full-time students are stronger than part-time students. (2) "Working" factor and "Professional" factor are stronger than other factors. (3) Students perceive moderate pressure. (4) About 90% students think they decide to participate in two-year program is a collect choice. (5) Half of the full-time students will choose "go to work, then be a part-time students if they could". On the other hand, most part-time students are thinking about ""go to work, then be a part-time students if they could", or "go to school, if not, then go to special education for tests ", or "stay at the working place they work for now". (6) Although there are about 77.7% subjects indicated they will choose nursing as their main career field in the future, only 17% of them are very sure about this. And, 12.9% subjects said they don't want to be or never be a nurse. Age, marriage, family support, working experience before schooling of these subjects are more related to their schooling-motivation, self-perceived pressure, and future career development.

The result suggests the administrators of education and instructors should understand the motivation of students to improve course development and teaching. On the other hand, we should put more energy in students' career planning to assist students to adjust pressure and clear their own future. We hope to improve their wellness to choose nursing as their career by doing this.